Biogr.
1061
g

Digitized by Google

Digitized by Google

Friedrich Christoph Schlosser.

Digitized by Google

Digitized by Google

Friedrich Christoph Schlosser.

Ein Nekrolog

von

G. G. Gervinus.

Leipzig,

Verlag von Wilhelm Engelmann.

1861.

Digitized by Google

BIBLIOTHECA
REGIA
MONACENSIS.

Bayerische
Staatsbibliothek
München

Digitized by Google

Der wesentliche Inhalt der vorliegenden Schrift ruht schon seit längerer Zeit, als Theil eines unvollendeten *Werkes*, in meinem Pulte; es wäre sonst nicht möglich gewesen, ihre Veröffentlichung so rasch auf den Todesfall folgen zu lassen, der ihre Verwandlung zum Nekrologe veranlaßt hat. Wenn sie dieser veränderten Bestimmung nicht in jeder Weise entspricht, wenn ihr der biographische Stoff entsteht, wenn sie des rhetorischen Schmuckes entbehrt, so entschuldige es der Leser mit meinem persönlichen Verhältnisse zu dem Manne um den es sich handelt, und mit dem Zeitpunct dieser Bekanntmachung. Das Hinscheiden des väterlichen Freundes, der mir so frühe ein Lehrer und so lange ein Lebensgenosse war, konnte mich wohl bewegen, eine schon vorhandene Aufzeichnung, die sein Leben und Wirken betraf, hinauszugeben, nicht aber war es geeignet, mich schnell in eine Stimmung zu versetzen, in der ich mit freiem Gemüthe eine völlige Um- und Neugestaltung dieser Arbeit hätte vornehmen mögen.

Heidelberg im October 1861.

G.

Digitized by Google

F. Ch. Schlosser.

Es ist nur kurze Zeit her, daß sich in Bonn über Arndt und Dahlmann die Gräber geschlossen haben; in diesen Tagen, am 23. September, ist ihnen Friedrich Christoph Schlosser (am 17. Nov. 1776 in Jever geboren) im Alter von 85 Jahren gefolgt. Ein eigenes Geschlecht von deutschen Gelehrten eines ganz gesonderten Schlages, von so ungewöhnlich starker Körpermuskulatur wie kerniger Geisteskraft, scheint mit dieser Gruppe norddeutscher Geschichtschreiber von dem Schauplatze des deutschen Geisteslebens abgetreten zu sein. Alle drei die Söhne einer groß angeregten Zeit spiegeln sie in ihrer schriftstellerischen Thätigkeit auf verschiedene Weise die Periode ab, in der sich die politischen und nationalen Berufe in dem deutschen Volke zu streiten begannen mit den Ueberlieferungen und Gewöhnungen einer vorzugsweise inneren und geistigen Existenz. Alle drei haben sie in verschiedenen Zeitpuncten die Anfänge ihrer Entwicklungen in der Zeit der deutschen Erniedrigung und Unterdrückung erlebt, und die Eindrücke dieser Volksschmach haben unwillkürlich ihrem

Digitized by Google

erweiterten Geiſte die Richtung auf die öffentlichen Verhältniſſe, ihrem vertieften Gemüthe die Fülle des innigen Mitlebens mit den nationalen Geſchicken gegeben. In allen Dreien haben dieſe ſchweren Leiden der Zeit den kraftvollen Charakteren, die in ihren Naturanlagen begründet waren, eine ſolche Stahlhärte gegeben, daß in der ſchlafferen Spannung des folgenden Zeitalters die Epigonen in ihnen wohl oft ein Uebermaas des Selbſtgefühls und einen Auswuchs des Eigenſinns zu tadeln gefunden haben. In allen Dreien hat das deutſche Volk die ſympathetiſche Ader erkannt, die ihre literariſche Thätigkeit mit ſeinem Wohl und Wehe verbindet; es hat in ihnen Volksſchriftſteller verehrt, die ſeine Sache ſelbſt in ſolchen Werken führten, die, nach Umfang Form und Inhalt ſo unvolksthümlich als möglich, der gelehrten Innung am innigſten anzugehören ſchienen.

So that es ſelbſt mit dem unter ihnen, der ſich unmittelbar in die öffentlichen Geſchäfte niemals gemiſcht hat, der jedes Streben nach jeder Popularität gefliſſentlichſt verleugnete, deſſen Charakter von dem ſchroffſten Gepräge unter den Dreien war, und deſſen herbe Urtheilsſtrenge ſich nicht ſelten gefiel, die Schwächen der Deutſchen aufs unſchonendſte zu geißeln, mit Schloſſer. Es war eine Zeit, wo Deutſchland in dieſem Manne die ungeheuere Beleſenheit, den unermeßlichen Umfang der Gelehrſamkeit und die ſichere Beherrſchung ſeines Wiſſens in ungetheilter Meinung beſtaunte; wo es ſeine freie politiſche Geſinnung und ihr unbekümmertes Bekenntniß, die ſeltenſten Eigenſchaften in einem deutſchen Stubengelehrten der früheren Jahrzehnte, in höchſter Achtung hielt; wo es ſeine rückſichtsloſe Sittenpredigt und Kritik in einer Art ſtummer Ehrfurcht dahinnahm. In dieſer Zeit ſaß ich

Digitized by Google

in Heidelberg zu seinen Füßen, sein dankbarer Schüler, und lauschte in gleich gefesselter Spannung, wenn er seine Vorträge mit einzelnen Bemerkungen einer treffenden Welt- und Menschenkenntniß würzte, die in den mannichfaltigsten Fragepuncten und Zweifeln, von denen die jugendliche Seele bewegt ist, mir die Schuppen von den Augen nahm, und wenn er die Entwicklungsepochen des menschlichen Geschlechts in großartigen Orientirungen entwarf, unter denen vor dem jungen Geiste die Pforten der Geschichte gleichsam knarrend auseinander sprangen. Damals wußte ich, was dieser Mann in der Geschichte unserer historischen Wissenschaft für das deutsche Land und Volk bedeutete, nur zu ahnen, an seinen unschätzbaren Werth nur zu glauben; aber die öffentliche Meinung störte mich in diesem Glauben nicht. Wenn ich heute offen und öffentlich gestehe, daß ich diesen Glauben an die große Bedeutung dieses Mannes nie, und auch heute nicht abgelegt habe, so werde ich jetzt vielleicht Manchem befangen erscheinen in der Stärke des Dankes oder in der Schwäche des Urtheils des gewesenen Schülers, der Schüler geblieben ist. Denn die Meinung über Schlosser ist heute in Deutschland nicht ganz mehr die ungetheilte, die sie ehedem war.

In einer Zeit, die ihre Evolutionen in einer nie zuvor gekannten Bewegungsschnelle macht, ist es nur zu natürlich, daß ein einzelner gelehrter Forscher durch die zusammengeschossene Thätigkeit eines rührigen Geschlechtes von Mitbewerbern in kürzester Frist überholt wird; daß Geschmack und Bedürfniß des Tages sich bald in weitem Abstand von einem Schriftsteller findet, der eine ungewöhnlich lange Lebensbahn durchlaufen hat; daß man die Beziehung seiner Werke zu der Periode ihrer Entstehung ver-

Digitized by Google

gißt und den Werth überſieht, der vielleicht vorzugsweiſe in dieſem Verhältniſſe gelegen war. Unter dem allgemeinen Gedeihen der ausgreifenden, weitreichenden Gelehrſamkeit in Deutſchland mußte die Schloſſer'ſche nothwendig in der Meinung von ihrem Vorzuge und Alleinruhme verlieren. Unter dem üppigen Aufſchießen einer kunſtfertigen, formgewandten ſchöngeiſtigen Literatur wurde Schloſſer's ſo kunſt- als ſchmuckloſe Schreibweiſe unausbleiblich in Schatten gerückt. Unter der Verwöhnung der ſchlaffen Leſewelt durch eine Flut einſchmeichelnder Toilettenlectüre wandte ſich Geſchmack und Gefühl von der bitteren Strenge des altväterlichen Sittenrichters unwillkürlich ab. In der ſchreibenden Welt dann ſammelte ſich mit der Zeit eine Gruppe von ſyſtematiſchen Gegnern, die für die Angriffe, die Härten, die Verletzungen, wohl ſelbſt unverdiente Verletzungen, die ſie durch Schloſſer in ſeiner langjährigen kritiſchen Thätigkeit perſönlich und unmittelbar erlitten hatten, feindſelige Vergeltungen übten. Gab es Männer des Faches unter dieſen, ſo ward der Widerſtreit grundſätzlicher durch Urtheilsberechtigung, durch Sachkenntniß und Kennergefühl. War unter dieſen ein Jünger entgegengeſetzter Richtungen, ſo ſchärfte der ätzende Geiſt des Schuleifers den Gegenſatz, der nun, die Meiſter der Schule auf den Thron erhebend, das deutſche Volk in einem blöden und bereits überwundenen Irrthum befangen nannte, als es Schloſſer für einen großen Hiſtoriker hielt und ſeine Werke begieriger las, als die der meiſten, wenn nicht aller zeitgenöſſiſchen Rivalen. Und wie nun jede neue Meinung einen Schwarm von urtheilsloſen Nachſprechern im Gefolge hat, ſo bildete ſich allerdings eine ziemlich verbreitete Anſicht in Deutſchland, die über Schloſſer nicht mehr

Digitized by Google

wie früher in tiefer Hochachtung spricht, sondern in flacher Geringschätzung abspricht. Formlosigkeit und Mangel an aller Methode sollte seine Darstellungsweise als eine schwer, oder nicht mehr genießbare verleiden. — In seiner wissenschaftlichen Kritik wollte man nichts mehr erkennen, als eine reizbare Schmähsucht gegen alle andere Schriftstellerei außer der seinigen. — In seiner ethischen Kritik fand man sich abgestoßen von dem einseitigen Maasstabe einer grämlichen Hausmoral, vor der jede historische Größe zusammenschrumpfen sollte. — In seiner politischen Kritik sah man sich rathlos hin und her getrieben durch die Verwerfung einer jeden Regierungsweise, einer jeden Verfassungsform, eines jeden Nationalcharakters und Volkszustandes, die alle gleich untauglich erschienen. — In seiner Darstellung des Geschichtslaufs ganz im Großen endlich fühlte man sich umirrend in einem so planlosen wie trostlosen Chaos, in dem zu keinem Ziele und zu keiner Befriedigung zu gelangen sei.

Diesen Ausstellungen läßt sich in der That ein Anschein zutreffender Richtigkeit und in gewissem Maaße selbst ein Grund der Wahrheit nicht füglich absprechen. Und dennoch könnten sie das erste instinctive Urtheil, das sich in Deutschland über Schlosser gebildet hatte, nicht beeinträchtigen; nie konnten sie in mir meine ältesten Ueberzeugungen von dem Werthe dieses außerordentlichen Mannes erschüttern. Es kommt nur darauf an, daß seine Beurtheiler die in ihm getadelte Grämlichkeit nicht darin selbst verschulden wollen, daß sie seine Vorzüge über seinen Mängeln geflissentlich übersehen. Es kommt nur darauf an, sich der Oberflächlichkeit zu entschlagen, die den gerügten Fehlern nicht

Digitized by Google

bis zu dem Grunde nachſpüren mag, wo ſie in dem Ganzen des Charakters ihre Wurzel ſchlagen. Es iſt in dem Weſen alles menſchlichen Geiſtes gelegen, und wird ſich ſelbſt in den ſchwächſten Naturen beobachten laſſen, daß eines Jeden eigenſte Fehler und Tugenden in einer ſolidariſchen Verknüpfung ſtehen: es iſt aber nicht ſelten das Vorrecht gerade der Vorragenden in der Menſchheit, daß je totaler, je ſtärker, je größer in ihnen Geiſt und Charakter gewachſen ſind, deſto unſcheidbarer und ununterſcheidbarer die Wurzeln in Eins zuſammenlaufen, aus denen ihre guten und üblen Eigenſchaften zugleich entſproſſen ſind. Es kommt nur auf Stellung oder Willen an, ob man allein die Schatten ſehen will oder zugleich das Licht, von dem ſie geworfen ſind.

Die Stunde des Verluſtes dieſes Mannes fordert mich auf, zu einer berichtigten und bereinigten Beurtheilung deſſelben den kleinen Beitrag zu ſteuern, den ich aus meiner Kenntniß und Erfahrung zu geben vermag. Der Ernſt des Anlaſſes mahnt, bei dieſem Todtengerichte mit aller Offenheit und Wahrheit zu verfahren. Die Ehrfurcht vor den Manen des Dahingeſchiedenen und ſeinem eigenen Charakter geſtattet nicht, ſie in irgend einer Weiſe zu verleugnen. So wäre es denn auch gewiß nicht wohlgethan, all jenen ſcharfen und ſehr beſtimmten Ausſtellungen an ihm, nachdem ſie einmal aufgeſtellt wurden, mit flachen Redensarten und vagen Gemeinplätzen begegnen oder ausbeugen zu wollen. Man kann jeder einzelnen deſto befriedigender Rede ſtehen, je gerader, je eingehender, je genauer es geſchieht.

Digitized by Google

So könnte man zunächst den Tadlern der nachläſſigen Formloſigkeit in Schloſſer's Werken zu ihren gewöhnlichen Waffen noch neue in die Hände geben, ohne darum ſich und ihn der Vertheidigung zu berauben. Es iſt wahr: es gibt vielleicht keine Schriftſtellerei eines anderen Autors, die ſo launiſch und ungeordnet, ſo unvollſtändig und unvollkommen ausſähe, wie die Geſchichtswerke Schloſſer's. Die verſchiedenſten Motive, äußerliche und innerliche, haben eingeſtändlich nicht nur ihre Entſtehung, je nach augenblicklicher Laune und Liebe, je nach fremdem Anlaß und Anſtoß, zufällig angeregt, ſondern auch ihre Behandlung zufällig verändert, ihre Fortführung und ihren Umfang zufällig ſo und anders geſtaltet. In ſeiner Jugend herumſchwankend (ſo ſchrieb er ſelber) zwiſchen Philoſophie und Theologie, zwiſchen Kirchengeſchichte und klaſſiſchen Studien, verfaßte er verſchiedene Biographien und Monographien in anſcheinend gleichgültiger Wahl aus Mittelalter und Neuzeit, aus Orient und Occident. Um eine Unterlage für ſeine frankfurter Vorleſungen über Geſchichtsphiloſophie zu haben, begann er ſeit 1811 die alte Geſchichte, den erſten Band ſeiner Weltgeſchichte (1815) auszuarbeiten. Als dieſer Anlaß ſpäterhin wegfiel, ſetzte er das Werk im zweiten Theile hauptſächlich (ſchien es) zu ſeiner eigenen Belehrung, wie ein Heft zum Eigengebrauche fort; und im dritten Theile änderte er noch einmal den Ton, um es etwas lesbarer und mundgerechter zu machen. Beim vierten Theile ließ er es plötzlich liegen, obgleich er ſich gegen die zweifelnden Rühs und Luden vermeſſen hatte, an der Behandlung des ganzen Mittelalters mit dem gleichen Fleiße ausdauern zu wollen. Er ſprang nun zu dem 18. Jahrhundert (1823) über, das er urſprünglich zu einem enge gezogenen

Digitized by Google

Leitfaden für seine Vorlesungen bestimmt hatte, dann auf Alex. v. Humboldts Rath etwas erweiterte, auch in dieser Gestalt aber nach seinem eignen Geständnisse hastig hinwarf, unvollständig und ohne seine mündlichen Erläuterungen nicht völlig verständlich. Dann folgte die universalhistorische Uebersicht der Geschichte der alten Welt (1826), anfangs in einer gemeßneren Darstellung, weiterhin formloser, zuletzt auslaufend in einen Schlußtheil, der ungehörig nur zugefügt schien, um mit dem Register noch einen Band zu füllen. Nach dessen Beendigung erschien die Umarbeitung des 18. Jahrhunderts mit ausführlicheren literarischen Abschnitten, die allzusichtlich aus dem Collegienhefte erwuchsen, das zum Druck nicht eigentlich vorbereitet war. Kaum war dieß begierig aufgenommene Werk recht im Zuge, so sprang der Verfasser wieder ab, um seiner Geschichte des Mittelalters zwei Bände über das 14. Jahrhundert, wieder in einer verschieden gearteten Behandlung, anzuschieben, nur weil er es dem Verleger so versprochen hatte. Zwischen allem durch gab er dem Freunde Bercht zu gefallen das historische Archiv heraus, und schrieb dem Collegen Bähr zu gefallen zahllose kritische Anzeigen in die Heidelberger Jahrbücher. Als er dann zum 18. Jahrhundert zurückgekehrt war, ließ er sich erst von den Herren Gfrörer und Franck überraschen, seine Einwilligung zu einer volksthümlichen Bearbeitung seiner verschiedenen Werke zu einer allgemeinen Weltgeschichte zu geben, die nachher in befreundetere Hände überging und ihn noch zu einer Ausfüllung der großen Lücken des 15—17. Jahrhunderts aus seinen Heften nöthigte, die begreiflich viel leichter gearbeitet sein mußte als irgend eines seiner früheren Werke. Gewiß, eine größere Verwirrung der Antriebe und Zwecke in

Digitized by Google

einer raſtloſen und ausgedehnten ſchriftſtelleriſchen Thätigkeit, und eine ihr entſprechende Verſchiedenartigkeit, Ungleichheit und Sorgloſigkeit der Darſtellung würde ſehr ſchwer in irgend einem andern Schreiber nachzuweiſen ſein.

Gleichwohl läßt ſich in dieſem Wirrſal der Arbeitsmotive des Hiſtorikers ein einziger Geſichtspunkt, ein einziges Grundziel erkennen und feſthalten, das zwar auch recht den Anſchein des Launiſchen und Formloſen an ſich trägt, aber mit Schloſſer's eigenthümlichſter Natur und ſeinen beſonderſten Vorzügen aufs engſte zuſammenhängt, und das zugleich über die weſentlichſten Abzeichen ſeiner ſchriftſtelleriſchen Methode oder Unmethode allen nöthigen Aufſchluß gibt. Schloſſer war auf einen äußeren Anſtoß zum Geſchichtslehrer geworden, ehe er noch des hiſtoriſchen Wiſſens in weiterem Umfange mächtig war. Er bedurfte gedruckter Unterlagen, die in der deutſchen Literatur nicht vorhanden waren; er mußte ſchreiben, als er noch um ſeiner eigenen Ausbildung willen im Quellenſtudium ganz verloren war. So für ſeine eigne Belehrung ſammelnd und für die ſeiner Schüler ſchreibend, gewöhnte er ſich, das Publicum in geöffneter Werkſtätte zum Zeugen ſeiner Studien zu machen. Dieß erklärt vollkommen die Manier, die er, nach ſeiner ſtarken Natur, gleich in den Anfängen ſich in ſolchem Maaße angewöhnte, daß er ſie auch bei beſſeren Vorſätzen nie ganz abzulegen vermochte. Die Nothwendigkeit einer Ergänzung ſeiner Schriften aus anderen verwandten Darſtellungen war von ihm oft und immer wieder laut und deutlich eingeſtanden, und endlich ſelbſtverſtanden. In allen ſeinen Werken ließ er, was Andere genügend behandelt hatten, am liebſten bei Seite liegen. Seine bilderſtürmenden Kaiſer wollte er an-

Digitized by Google

fänglich gradezu so anlegen, daß man Gibbon immer zur Seite haben müsse. Selbst in der formgerechteren Universalgeschichte wollte er sich über bekanntere Dinge „mit Andeutungen" begnügen; in der römischen Geschichte setzte er Niebuhr, in der Geschichte der Kreuzzüge Wilken, um nicht bereits aufgetragene Gerichte noch einmal anzurichten, überall voraus. Für Leser, die keine Bücher zur Hand hätten, sollten die seinigen ein für allemal nicht geschrieben sein. Bei diesen Absichten sah er mit aller Klarheit die Form für gänzliche Nebensache an. Er schrieb in sein „vorsätzlich und der Natur nach trocknes Buch" über das Mittelalter die kahlen nackten Thatsachen nieder, mehr um Haltung als um Färbung, mehr um Sichtung der Quellen als um malerische Darstellung besorgt; er fand es treffend, daß ein geistreicher Mann oft mehr die Noten als Text, den Text aber als Noten betrachtete. Seine Geschichtschreibung ward auf diese Weise früh und spät mehr eine Art fortlaufender Kritik der Quellen und Quellenbenutzung; und wo er einmal diesen Standpunct geradezu und ausschließlich einnahm, wie in dem Aufsatze über Napoleon's Tadler und Lobredner im historischen Archive von Bercht, dort ist er wohl Jedem und offenbar sich selber am behaglichsten, weil er dort, im zwanglosen Hauskleide, am meisten sich selber gleich ist. Mit dieser Eigenheit hängt dann alle Vernachlässigung der Methodik, alle Sorglosigkeit des Stils, alle Flüchtigkeit der Darstellung, hängen selbst viele Mängel in dem, was ihm sonst das Heiligste in seiner Thätigkeit war, in der Beschaffung der Materialien, der Zusammenstellung der Thatsachen zusammen. Mehr einer glücklichen Eingebung als einer philologisch genauen Wägung und Prüfung folgend, schrieb er in raschem Zuge dahin,

Digitized by Google

wobei einzelne Verwirrungen und Uebereilungen unvermeidlich waren. Man braucht sie nicht erst aufzuspüren; er hat ihrer genug ganz aufrichtig eingestanden. Es schlüpft ihm ein Anachronismus von 100 Jahren aus der Feder; er läßt Schlachten gewinnen die verloren wurden, und klassische Werke verlieren die erhalten sind; das Vertrauen auf sein starkes Gedächtniß täuschte ihn in solchen Fällen. Gleichgültig gegen die Hülfs- und Nebenfächer der Geschichte, hatte er für einzelne genealogische, chronologische, geographische Notizen und Einzelfragen, „die die Kinder und Anfänger für die Hauptsache in der Geschichte halten", keinen Sinn; wie er sich seinen Stil von Bercht und Kriegk gleichgültig zustutzen ließ, so ließ er sich bei gelegentlichen Begegnungen von Niebuhr und Müller in solchen Dingen geduldig das Concept corrigiren. Schon die Lebhaftigkeit der eigenen Lernbegierde ließ ihn nicht zu lange auf dem einzelnen Unwesentlichen verweilen. Es ist dann eben diese Lebhaftigkeit, in der er seinem gelehrten Streben von frühe auf einen so ungeheuren Umfang vorschrieb, der immer staunenswerth bleiben wird, wenn er auch zuweilen auf Kosten der Gründlichkeit erlangt ist. Wo ist der andere Geschichtschreiber, der so das ganze Gebiet der Geschichte autoptisch an der ganzen Breite der Quellen durchwandert hätte? Er hatte schon 1823 den Plan gefaßt, der Geschichte des Mittelalters, wenn vollendet, die neuere Geschichte anzufügen; er weilte noch 1830 auf diesem Gedanken, die neuere Geschichte in der Art seiner universalhistorischen Uebersicht zu bearbeiten; und als er inne ward, daß dazu Leben und Kräfte doch schwerlich ausreichen würden, so hing seine Einwilligung zu der volksthümlichen Weltgeschichte wesentlich mit dem Ehrgeize zusammen, wenigstens auf diese Weise die noch

Digitized by Google

ausstehende Geschichte des 14—17. Jahrhunderts nachzuholen: „um doch das Ganze" —, sagte er wohl in einer naiven Freude, ohne (nach seiner Weise) den verständlichen Satz ganz auszusprechen.

Mit dieser Ausbreitung, mit jener Sorglosigkeit und Unvollständigkeit seiner Arbeiten gab Schlosser der Kritik sehr starke Blößen, die sie geschäftig ausbeutete. Die angemessenen Würdigungen und Besprechungen seiner Leistungen, die dann noch so streng hätten sein mögen, ließen auf sich warten, da die kritischen Anstalten für Alle, die außerhalb der literarischen Coterien stehen, bei uns keinen Raum zu haben pflegen; wohl aber wurden ihm überall her einzelne Rügen und Ausstellungen durch anonyme Briefe, durch Verleger und Trätscher, durch ehrliche und unehrliche Freunde zugetragen, mitsammt den gegentheiligen Artikeln, worin die Clienten der in Preußen lange so auffällig beschützten historischen und philosophischen Schulen ihre Meister auf den Schild erhoben. Diesen Dingen gegenüber wäre die einzige Schlosser's würdige Haltung gewesen, daß er, der vom Lob nichts zu hoffen vom Tadel nichts zu fürchten hatte, sich gegen die „bellenden Hunde" der Literatur durchaus schweigend verhalten hätte. Wen hätte in der wissenschaftlichen Welt die Erfahrung nicht verdrossen, daß der tiefsinnigste Philosoph, der erhabenste Poet, der weitsichtigste Geschichtsforscher die Richterwage von den fadesten Schwätzern muß über sich halten sehen, die die literarische Censur als ein Brodgewerbe betreiben? Darüber verbergen die

Digitized by Google

meisten der Betroffenen ihren Unmuth aus Klugheit und Anständigkeit; ein Mann wie Schlosser hätte ihn aus Selbstgefühl nicht einmal empfinden sollen. Ihn aber ärgerten die Vorwürfe Anderer über seine selbst eingestandenen Mängel, und er begann frühe (1817) in seinen Vorreden und Noten, und später in den Heidelberger Jahrbüchern, in den Auslassungen seiner wissenschaftlichen Kritik Repressalien zu üben. In unbekümmerter Offenheit plauderte er dann Alles heraus, was Andere am tiefsten verstecken, die kleinsten Empfindlichkeiten und die größten Verdrüsse, die Eifersucht auf jede Anerkennung die ihn vorbeiging, die Herbheiten gegen fremde Belehrungen, die bitteren verletzenden Aburtheilungen über jede abweichende Richtung; lauter Züge, die einen Mangel an Selbstbeherrschung, an Duldung und Unbefangenheit zu verrathen, einen Staub auf den hellen Charakter des Mannes zu werfen schienen, den man in Widerspruchsgeist und Schmähsucht ganz sich verlieren sah. Und unleugbar waren dieß Auswüchse, die Schlosser's eigensten Grundsätzen gradaus zuwider waren. Auch war er dessen wohl selber geständig. Er bat in der Vorrede zum zweiten Theile seines Mittelalters (1821) seinen zu lauten Tadel über die Flachheiten mancher sonst verdienter Männer ab, inne geworden, daß dieß zänkische Herabsetzen und Verachten leicht Anmaßung im Charakter erzeuge. Gleichwohl waren die großen und starken Züge seiner graden und ganzen Natur in ihm mächtiger als die Gebote der am Ende doch nur conventionellen Pflichten. Denn sicher zählen diese Eigenheiten Schlosser's unter jene Sünden, die von seinen besten Tugenden unzertrennlich sind. Der Homerische Spruch, den er als Motto seinen bilderstürmenden Kaisern vorsetzte:

Digitized by Google

Ἐχθρὸς γάρ μοι κεῖνος ὁμῶς Ἀΐδαο πύλῃσι,
ὅς χ' ἕτερον μὲν κεύθῃ ἐνὶ φρεσίν, ἄλλο δὲ εἴπῃ,

war seinem ächtesten Wesen entschöpft. Seiner Gradheit und Wahrheit einen Zwang aufzulegen, war ihm im Leben unmöglich, viel weniger in dem wissenschaftlichen Verkehre. Er hatte der Herzogin von St. Leu die private Mittheilung ihrer Denkwürdigkeiten zu danken; mitten in der Bezauberung von ihrer Persönlichkeit aber sagte er ihr öffentlich, daß er mit diesen geistreichen Sachen für seine Zwecke nichts anzufangen wisse. Er war mit Grégoire befreundet und nahm sich des verfolgten Mannes offen an, aber über seine seltsamen Verblendungen erging er sich darum doch in seinem 18. Jahrhundert in naivster Aufrichtigkeit. Ja selbst seinen Dante, dem er die unpartheiische Strenge, die auch jener gegen seine eigenen Partheigenossen übte, ablernte, selbst diesen enthusiastisch bewunderten Meister hat er über die Schulgrillen seiner spitzfindigen Deuteleien der eigenen Werke sehr unsanft angelassen: wie sollte man von solch einem Diener der Wahrheit Rücksicht verlangen gegen die Katheder-weisen seiner Zeit oder gar gegen literarische Gegner von unversöhnlicher Feindschaft?

Man würde sich übrigens selbst nur einer Oberflächlichkeit und ungerechten Schmähsucht schuldig machen, wenn man annehmen wollte, daß vor Schlosser's Tadelsucht gar nichts hätte bestehen können, oder daß sie überall und immer nur der Ausfluß von Uebellaune und Galle gewesen wäre. Von ganzen Reihen zeit- und landsgenössischer Geschichtschreiber, die er auf dem Wege ernster, selbstvergessener, wahrheitgetreuer Forschung und ehrlicher wahrhaftiger Bestrebung sah, urtheilte er, weit entfernt von jeder

Digitized by Google

kleinlichen Eifersucht, in stets gleicher Achtung und Ehrfurcht. Dahin gehören die Mascov, Möser, Planck, Wilken, Rehm, vor Allen Spittler, sein Lehrer in Göttingen, von dem man ihn mußte mündlich sprechen hören, um zu erfahren, von wie tiefer Pietät er gegen einen wahrhaft bedeutenden Mann erfüllt sein konnte, und in unabänderlicher Gesinnung auch immer erfüllt blieb. Nur wo er sich in inneren Puncten, die ihm heilig im Leben und das Wesentliche in der Wissenschaft waren, abweichend erkannte, da war seine Abneigung von einer Stärke, die ihm jede Verhehlung und Vertuschung ganz unmöglich machte. Aber man wird in allen größeren Fällen und Beziehungen nicht finden, daß er dabei verurtheilte und vorurtheilte, ohne genaue Kenntniß der Sachen. Er achtete in Gibbon lange Zeit, in Joh. Müller immer den genauen Quellenforscher; sein Misfallen an dem ersteren ist nach und nach geworden, als er seine Ungenauigkeiten, und mehr noch als er ihre Quelle entdeckte: den falschen rhetorischen Prunk, der ihm auch an Müller lästig ward, und an beiden lästiger, seit er sich über Müller's politischen Charakter enttäuschen mußte und in Gibbon die Freude an dem Wüstlingswesen lüderlicher Roués gewahrte. Der Mismuth, der dann gegen diese Zeitgenossen zu Tage kommt, ist aber eben so wenig persönlicher Art, oder in den Motiven einer zufälligen Leidenschaftlichkeit begründet, wie sein Gegensatz gegen die Diodor, die Xenophon oder Sallust, die Schreiber längst untergegangener Zeiten; Eine und dieselbe Abneigung setzte ihn aller sittlichen Verderbtheit, aller Grundsatzlosigkeit im Leben, allem Flitter in der Wissenschaft, allem oratorischen Schmuck, aller poetisirenden Schreibart, allen pragmatisirenden Charakteristiken und Seelen-

Digitized by Google

gemälden, aller malerischen romantischen Manier, aller affectirten Alterthümlichkeit und Zeitfärbung in historischen Darstellungen entgegen. Und wie in diesen Fällen, so schieden ihn überall die bestimmtesten Grundsätze, die mit der Totalität seiner ganzen Natur aufs innigste zusammenhängen, von allen historischen Koryphäen unter den vaterländischen Zeitgenossen ab, von denen er einen und den anderen stets mit Achtung genannt hat, obgleich man aus seinen gelegentlichen Ausfällen oder Stichen gegen Andere, die er nicht genannt hat, schließen könnte, es sei nur Krittel und kleinliche Laune die ihn bewege.

So war es z. B. das Bestreben von Dahlmann, dessen fester, persönlich und wissenschaftlich zuverlässiger Charakter bei Schlosser allezeit in den höchsten Ehren stand, das Theoretische und Praktische zu verbinden, den Geschichtschreiber zum Staatsmanne zu steigern; Schlosser aber, wie sehr er von dem Buchstaben der Wissenschaft zu dem Geiste, aus dem Buch in das Leben vordrang, erklärte sich frühe in dem ganz entgegengesetzten Sinne, dem er zu allen Zeiten unverbrüchlich treu geblieben ist: daß er die Wissenschaft als solche ganz vom Leben trenne, die nur für das Leben vorbilde, das „sich selbst regieren" solle; wie denn nur der wahre Geschäftsmann, der nur wirke was aus den allgemeinen lebendigen Bedürfnissen entspringt, fest stehe wo der Halbwisser schwanke.

Das konnte nun im Extreme einseitig klingen; aber man durfte es auch nach dem Worte nicht nehmen. Oder man mußte es in aller Strenge nach den Worten nehmen, wo (wie so oft in Schlosser's Aeußerungen) unter dem doppelseitigen Widerspruche in seiner Rede die Einseitigkeit verschwindet. Sein Gegensatz galt

Digitized by Google

der Vereinigung des Theoretikers und Praktikers in Einer Person, einer Rolle, in der ihn schon die Theilung der Kräfte besorgt gemacht hätte, zu der Er persönlich auf alle Fälle nicht wäre geschaffen gewesen. Dagegen die Wissenschaft ganz vom Leben zu trennen, ist nicht möglich, wenn sie „für das Leben vorbilden soll": auf diesem Theil seines Satzes aber würde sein Ton gelegen haben. Auch durfte er sich nur nach dem entgegengesetzten Extreme gezogen fühlen, um sich sogleich in einem umgekehrten Gegensatze zu erkennen. Als Stein die Sammlung der deutschen Geschichtschreiber entwarf, lehnte Schlosser die Aufforderung ab, an diesem Nationalwerke Theil zu nehmen. Er ließ nur Nebengründe angeben; der eigentliche Grund war doch nur der, daß er von allem Anfang an ganz unwillkürlich den intimeren Bezug der Wissenschaft zu dem Leben grade suchte, von dem ihn diese Arbeit historischer Philologie hinweggezogen hätte, die bei ihm gewiß in aller Achtung stand, für die er aber persönlich noch weniger geschaffen war, als zu der Praxis des staatlichen Beamten.

Mit dieser Richtung Schlossers auf das Leben hing auch die Entschiedenheit zusammen, mit der er in der reinen Geschichtschreibung alle Ostentation mit Neben- und Hülfswissenschaften, vor Allem aber mit aller abgelegenen antiquarischen, archäologischen und mythologischen Weisheit verpönte. Ihm wie einem Thucydides und Machiavelli und allen Historikern, die vor der universellen Bildungsschule der neuesten Zeit lagen, galt für Geschichte nur der Fluß der Begebenheiten, nicht die Schilderung ruhender Zustände und die Erläuterung stehender Verhältnisse, „nicht das Ausmessen der Räume, wie er es nannte, sondern

Digitized by Google

das Aufzählen der Momente." Es war nicht Grille und Eigensinn, sondern wohlerwogenes Prinzip, daß er die Erforschung der Ur- und Vor- und Mythen- und Göttergeschichte aus der strengen Historie in die Vorschule schob. Ihm war das nicht die Aufgabe des Historikers, sich in dem Chaos der Vorwelt, den Sümpfen der Barbaren und den Wäldern der Brahminen umzutreiben, sondern in den angebauten sonnigen Gegenden der Geschichte das Licht zu suchen wo es ist. Er konnte daher die folgenreiche historische Kritik eines Niebuhr, die philologische Mosaik eines Otfried Müller an ihrem Orte ehren und achten, aber es ward ihm zu viel, als er zu erleben glaubte, daß die Divination zweifelhafter Ergebnisse aus Mythen, Alterthümern und Inschriften die klare helle Geschichte verdrängte, als sich die kritische Mikrologie so breit machte, daß die Historie wie zu einem Beiwerke der Philologie herabzusinken schien.

Und ähnlich verneinend verhielt sich Schlosser der diplomatischen und archivalischen Geschichtschreibung der Ranke'schen Schule gegenüber. Es gibt für die Vielseitigkeit des deutschen Geistes weniges Charakteristischere, als wie diese beiden gegensätzlichen Auffassungsweisen von Beruf und Behandlung der Geschichte dicht neben einander entstanden und ausgebildet sind, sich schroff einander ausschließen und doch gleichsam ergänzend decken, weil jeder das fehlt was die andere hat und jede das hat was der anderen fehlt. Beide Methoden sind wesentlich kritischer Natur und ähnlich fragmentarischer Art. Das Voraussetzen der Vergleichung anderer Bücher ist ihnen beiden eigen, die beide nicht wiederholen mögen, was unzählige male erzählt ward. Die Eine, die die historische Materie in aller umfänglichen Breite ergreift

Digitized by Google

und in einer trockenen annalistischen Darstellung, aber von allen Seiten beleuchtend vorführt, zerstückelt doch das Ganze der Geschichte durch ungleiche, form- und kunstlose Behandlung leicht wieder wie in Bruchstücke; die andere, die mehr nur einzelne Momente auswählend aus einzelnen Gesichtspuncten darstellt und in formgefälliger Memoirenmanier pragmatisch ausfeilt, sucht umgekehrt aus Bruchstücken zusammenhängende Ganze zu bilden; die Eine ergänzt die vorhandenen Geschichtswerke gleichsam aus übersehenen Stellen bekannter Quellen, die andere aus noch nicht gesehenen Urkunden. In diesem Geschäfte das Unbekannte aus unentdeckten Regionen ans Licht zu fördern, sieht die letztere Methode den Hauptreiz der Geschichtforschung und glaubt damit Nützliches und Nothwendiges zu leisten, selbst wenn das Gefundene „an und für sich nicht von unbedingter Wichtigkeit wäre." Dieser im Grunde kleinlichen Ansicht hat der Verfechter der anderen, der die nicht zu bewältigende Unermeßlichkeit des bereits vorliegenden Stoffes überdenkt, die große und ernste Erwägung entgegenzusetzen: wie es die ausschließliche Eigenschaft der Geschichtswissenschaft ist, daß sie täglich, mit den fortschreitenden Bildungen der Völker, stets neue in ganz ungeheuren Verhältnissen anwachsende Massen des Stoffes immer unübersehbarer emporthürmt, ohne wie alle andern Wissenschaften eine gleiche Masse als antiquirt bei Seite legen zu können; ihn bewegt daher peinlich vor vielen anderen Gedanken der Eine, wie man in dieser Ueberfülle die Materie auf das unbedingt Wichtigste einschränken solle. Zu diesem Zwecke muß man auf dieser Seite, die zwar wie die geistlosere aussieht, in Geist und Kern der Geschichte vorzudringen suchen, auf der anderen, als

Digitized by Google

die geistreichere gerühmten, besteht man auf der gründlichen Erforschung des Einzelen und läßt „das Andere Gott befohlen" sein. Dieser Methode gehen dann leicht nach umfassendsten neuen Ergründungen die einfachsten Gesichtspuncte in den größeren geschichtlichen Verhältnissen verloren, die die gemeine Betrachtung aus den platten Thatsachen längst ganz sicher abgezogen hatte. Denn ihr liegt immer die Gefahr nahe, daß sie ihre ungedruckten Quellen überschätzt nur weil sie neu sind, und ihre diplomatischen Gewährsleute, nur weil sie als amtliche Eingeweihte über die geschehenden Dinge zu raisonniren wissen: da doch die Stellung des Diplomaten seinem Zeugnisse keinen besonderen Werth ertheilt, wenn ihn der Mann nicht erst seiner Stellung gegeben, da doch an und für sich der Bericht eines Diplomaten keine größere Bedeutung hat, als die Mittheilung jedes anderen fähigen zeitgenössischen Beobachters, der in dem eigentlich factischen Theile der Geschichte den Täuschungen leicht weniger als jener ausgesetzt ist. Nach dieser Ansicht gewinnt es der Wochenbericht eines Diplomaten wohl über die großen Combinationen eines Machiavelli, aus dem nichts gründliches Einzelne, nichts Neues zu excerpiren und zu registriren ist; und nichts könnte frappanter sein, als die Weise der Beurtheilung dieses größten historischen Genies aus beiden Standpuncten einander gegenüber zu stellen. Der Vertreter der Einen Seite würde in diesem Manne den Diplomaten vielleicht beargwohnen, aber den hohen staatsmännischen Geist in ihm nicht verkennen und dem Meister in der historischen Kunst die größte Bewunderung zollen; dem der anderen würde sein Geschichtswerk als eine bloße mittelbare Nacherzählung nach ursprünglicheren Quellen gleichgültig sein, desto schätzbarer aber seine diplomatischen

Digitized by Google

Berichte, die Arbeit des Handlangers der Florentiner Regierung; vor den bösen Worten seiner politischen Prinzipien, trotz denen er sich (nach den Urtheilen des ersteren) im öffentlichen Wirken als ein großer Bürger bewährt hätte, würde sich der andere entsetzt hinwegwenden und würde dagegen von Herzen lieber einen Schönredner wie Guicciardini rühmen, der sich im öffentlichen Leben handelnd aufs schlechteste bewährte. Und von diesen ersten Unterscheidungen aus dränge man in dieser Betrachtung mit Leichtigkeit in die innerste Verschiedenheit des Verhältnisses beiderlei Geschichtsbetrachtung zu einander und zu ihren großen Objecten, zu der Geschichte der Vergangenheit, zu dem staatlichen Leben in der Gegenwart vor. Denn Gesinnung, ethischer Ernst und politisches Urtheil können unmöglich gleich arten da, wo man vorzugsweise auf die Thaten, und dort wo man vorzugsweise auf die Worte in der Geschichte achtet, wo es dem Manne dieser Methode am heimlichsten, und dem der Anderen am unheimlichsten ist in den Urkunden der Leute, deren Schrift und Wort so oft nur zur Verstellung der Wahrheit dienen muß, für die die Geschichte erst ein Geschehendes nicht ein Geschehenes ist, die in der Befangenheit von Dienern und Schreibern, mit verengtem Blicke, in Rücksichten auf die Herren schreiben für die sie beobachten, und auf die Beobachteten, über die sie berichten. Schlosser glaubte daher frühe nicht vorsichtig genug aus dieser Welt der schleichenden Kabale erzählen zu können, wenn die Geschichte nicht Klatscherei werden solle. Er verschmähte es, in unbegangenen Kohlenschachten zu graben, wo in dem grünen Walde der offen liegenden Geschichte so viel frisches Holz noch ungeschlagen steht. Dieser Methode, die die größere Freude voraus hat am Leben,

Digitized by Google

an Handlungen und Thatsachen an sich, wird es dann ohne jede Absicht leicht, die Natur und den Geist der Personen, der Völker und Zeiten in einer treuen Unbefangenheit abzuspiegeln, die die andere mit aller Kunst sehr viel schwerer erreicht. Denn dazu fördert weit mehr, als die Eröffnung aller Archive, die Beleuchtung der ideellen Antriebe in der Geschichte, die Heranziehung des offenst liegenden Theiles aller Geschichte, der Literatur. In dem Gebrauche, den Schlosser von ihr zur Erhellung des Geistes der politischen Geschichte machte, hat er sein eigenstes bahnbrechendes Verdienst. Er hat dadurch nicht allein die Methode der Geschichtschreibung fruchtbar erweitert, sondern er ist auch wesentlich dadurch ein wahrer Volkshistoriker im besten Sinne des Wortes geworden: nicht durch populare Form und Darstellung, sondern durch seine Hinkehr auf den idealen Theil der Geschichte, auf die geistigen Strebungen im Volke, die von den Veranstaltungen und Einwirkungen willkürlich lenkender Regierungen am unabhängigsten sind, in denen die freiest wirkenden Antriebe der Thatengeschichte gesucht werden müssen.

Auf diesem Gebiete der Literargeschichte wieder wich Schlosser aller eigentlichen Fachwissenschaft, wie aller ästhetischen Betrachtung aus, in einem Maaße, das ihn mit seinem getreuen Schüler, mit mir, und mich mit ihm in öffentliche und private Collision brachte. Auch dabei leiteten ihn ganz bestimmte, stets behauptete Prinzipien, obwohl man nach einzelnen Strudeln seiner Laune hätte schließen können und in meiner Umgebung oft geschlossen hat, daß doch einige absprechende Verwerfung und Rechthaberei gegen den Jünger dabei obwalten werde. Wer ihn aber gesehen hätte, wie er nach Durchlesung des letzten Bandes der Ge-

Digitized by Google

schichte der deutschen Dichtung, vom ersten Eindruck ergriffen, früh Morgens auf meinen damaligen Landsitz kam, mir mit strahlenden Augen und übersprudelndem Munde in innigster Freude dankte, daß ich in meiner Beurtheilung so vieler Gegenstände und Menschen überall seinen eigenen Gedanken zuvorgeeilt wäre und mit dem frohesten Ausdruck der Erwartung schloß: es müsse doch seltsam zugehen, wenn bei solch einer Continuität gesunder Ansichten nicht zuletzt ein guter Zweck erreicht werden sollte, — der hätte ihn in seiner ächten und wahren Natur gesehen, die, wo sie nur ernst angefaßt wurde, jeder Kleinlichkeit gänzlich fremd war.

Wie Schlosser's wissenschaftlicher Kritik, so liegen in gleicher Weise ganz innerliche, mit seinem Charakter tief zusammenhängende Motive auch seiner sittlichen Kritik zu Grunde, wie häufig auch sie, wie jene, von zufälliger Laune bestimmt scheinen kann. Hört man freilich die schalen Leser, die ihre Bildung und Menschenkenntniß im Romane und im Salon, ihre Politik und Geschichtskenntniß aus der Zeitung schöpfen, über diese Seite in Schlosser's Wesen urtheilen, so stellen sie sich den Mann persönlich als einen mürrischen Sauertopf von kleinmeisterlicher Grämlichkeit vor, so erkennen sie in seinen Schriften nichts als einen moralischen Splitterrichter, der für die politische Größe der Menschen keinen Sinn hat, der über die ausgezeichnetsten Männer der Geschichte in schnöder Verächtlichkeit abspricht, engherzig und einseitig alle Gattungen von Verdiensten miskennt, die nicht in die Linie seiner eigenen Befähigung oder Neigung fallen. Stünde es

Digitized by Google

ſo mit der Menſchheit, daß alle Motive der Beſtgeprieſenen ſo ſchlecht, alle Größe der geſchichtlichen Heroen nur falſcher Schein, alle bewunderten Großthaten ſo ſehr von häßlichen Kehrſeiten entſtellt ſeien, dann wollten Viele nicht begreifen, warum man an irgend einer Geſchichte irgend einen Antheil nehme, an dem Leben irgend ein Intereſſe behielte und nicht verzagend das Buch lieber ſchlöſſe?

Auf dergleichen könnte Schloſſer antworten, daß ihn, der ſchon mit 15 Jahren mündig für ſich ſelber ſorgen mußte, das Leben nicht ſanft angefaßt habe, daß er es von ſeiner roſigen Seite nicht habe kennen gelernt, daß man ihm nach ſeinen Erfahrungen Ernſt und Eifer zu gut halten müſſe. Aber er würde dieß nicht antworten; eine ſo perſönlich gefaßte Entſchuldigung ſtünde auch ſeinem ganzen Weſen, ſeiner perſönlichen Art zu ſein, in keiner Weiſe an. Denn wie wenig jene ſo Urtheilenden überhaupt von Menſchenbeurtheilung beſitzen, das würden ſie ſelber eingeſtehen, wenn ſie ſich aus eigener Bekanntſchaft über ihre Misgriffe in Bezug auf die Perſönlichkeit des Getadelten enttäuſcht hätten: der ein durchaus heiterer glücklicher Menſch war, wechſelnd zwar, wie jeder Vernünftige, zwiſchen Ernſt und Scherz, zwiſchen Würde und Läßigkeit, je nachdem ſich die Anläſſe boten, im Grunde des Weſens aber eine körperlich und geiſtig zu kerngeſunde Natur, um nicht von allen dauernden Launen und Verſtimmungen, von einer vorherrſchenden Trübe des Temperaments, von Spleen und Säure frei zu ſein.

Was Schloſſer gegen jene Vorwürfe ſagen könnte und ſagen würde, wäre dieß: daß man in dem Leben im Großen, in der Geſchichte, anders als in Roman und Novelle, eine ober-

Digitized by Google

flächliche Freude am Leben bei aller Heiterkeit der Sinne und des Geistes nicht lerne; daß man aus ihrer Betrachtung zwar nicht menschenfeindliche Verachtung, wohl aber eine strenge Ansicht von der Welt und ernste Grundsätze über das Leben einsauge; daß wenigstens auf die größten aller Beurtheiler von Welt und Menschen, die an einem eigenen inneren Leben das äußere zu messen verstanden, auf einen Shakespear, Dante, Machiavelli das Weltwesen stets einen solchen zu Ernst und Strenge bildenden Eindruck gemacht habe. Wer durch eine scharfe Erziehung von Jugend auf gewöhnt wäre, das Gute und Rechte als das selbstverstanden Ordnungsmäßige ohne Lob und Ruhm hingehen zu sehen, nur von dem Sträflichen und Falschen ein Aufheben gemacht zu hören, ihm würde zu keiner Zeit die Schlosser'sche Strenge zu streng erscheinen; und nur zu solchen sinnenden Lesern, die gute Natur, gesunden Sinn und einfachen Verstand mitbringen und ernster Zucht nicht unzugänglich sind, hat Schlosser in seinen Schriften reden wollen.

Was Schlosser gegen jene Vorwürfe wirklich gesagt hat, das ist gegen die anders Erzogenen gerichtet, die in der Geschichte wie in der Moral eine Methode wollen, die waschen soll ohne naß zu machen, „die das Leben sanft mild umsichtig in allen seinen Beziehungen faßt und billigt, wenn es nur nicht ganz schlecht ist"; dieser Methode zog er allezeit seine rauhe Manier vor, die nicht Furcht hatte, es mit den Menschen zu verderben. Er begriff, daß der ernsten Wahrheit und Selbsttreue die Schonung gegen Welt und Menschen und Verhältnisse nur eine untergeordnete Rücksicht sein könne. Er wußte, daß die „verwaschenen Seelen" jene Eigenheit, überall das Schlimme zu sehen, für „teuflisch" verrufen, aber

Digitized by Google

seine Gewissenhaftigkeit schrieb ihm vor, diesen Vorwurf nicht zu scheuen, wo die Wahrheit nicht gestattete Gutes zu sehen. Er urtheilte „nicht darum scharf, weil er Freude an der Schärfe hatte, sondern weil er es für Pflicht hielt." Seine Catonische Seele wollte „lieber sich selber opfern, als ihrer Ueberzeugung untreu werden."

Diese natürliche grundsätzliche Strenge des Mannes noch zu schärfen, hatte dann allerdings das beigetragen, daß seine Hauptschriften in der Zeit der schmachvollsten aller Reactionen erschienen, deren ganze Tendenz seinen feurigen Geist zum hellen Gegensatze entflammte, in der die Rücksichtslosigkeit der Herrschenden und die Lauheit und Flauheit der Beherrschten den unabhängigen Charakter zu einer ähnlichen Rücksichtslosigkeit des Widerstandes in einem Tone tieferer Entrüstung spannten. Diesen Zug aber, sich einer einseitig herrschenden Strömung, einer überspannten Richtung der Zeit entgegenzustemmen, dem großen Haufen (den er sich bald gläubig bald ungläubig, bald frech bald sclavisch nach Ton und Mode entscheiden sah,) grundsätzlich die moderirende Meinung in die andere Wagschale entgegenzuwerfen, muß man ganz im Großen zur Würdigung von Schlosser's Menschen und Geschichtsbeurtheilung im Auge haben, man muß in jedem einzelnen Falle wissen, welche herrschende Meinung oder welches öffentlich gefällte Urtheil über diesen oder jenen Gegenstand er gerade (vielleicht ganz stillschweigend) auf das Korn gefaßt hat, um Grund und Recht seiner Urtheile völlig zu durchschauen: dann findet man überall, daß sein sittlicher Rigorismus, den man als den vollgültigsten Beweis einer engherzigen Einseitigkeit nahm, der vollgültigste Beweis einer weitsichtigen Viel-

Digitized by Google

seitigkeit ist, die Gabe seiner Natur, die Schlosser vielleicht am meisten zum Geschichtschreiber berief. Er sah den menschlichen Geist „ewig zum Irren verdammt, von einem Aeußersten zum anderen überspringen", ohne je den Weg zu erkennen, der durch die Mitte zur Wahrheit führt; er warf sich dann leicht in der Lebhaftigkeit seines Geistes, als ob es seine Aufgabe gewesen wäre, in allzustarken Schwankungen der Meinungen stets den Berichtiger abzugeben, extrem einem herrschenden Extreme entgegen, der maasvollen Mitte scheinbar selber verlustig, die gleichwohl der ganze Standpunct seiner Bildung und die Frucht seiner Lebenserfahrung war. Er wußte, daß in jeder Wahrheit (bei Beurtheilung der verschlungenen menschlichen Dinge) gemeinhin eine halbe Irrung, in jedem Irrthum eine halbe Wahrheit verborgen liege; und aus demselben Grunde, aus dem er Einmal einer Meinung schroff widersprach, widersprach er ein andermal; ganz sicherlich nie aus bloßer Laune, ganz sicherlich nur aus einem objectiven Anlasse in den äußerlichen Erlebnissen, dem Gegentheile. Man hat ihn in seinen häuslichen Kreisen des Köhlerglaubens spotten hören können, der sich an das Glaubensbekenntniß hing; als aber die deutsch-katholische Bewegung durch das Land ging, setzte er derselben Umgebung den verborgenen Sinn in dem scheinbaren Unsinne desselben Bekenntnisses eifrig auseinander. Zu anderen Zeiten legte er wieder, und immer aus demselben Grunde seiner Vielseitigkeit, die ganz entgegengesetzte Eigenschaft aus, zweideutigen Ansichten selbst aus misliebigem Munde nachzugeben, weil man ja bis zu einem gewissen Puncte ihre Richtigkeit zugeben, und „mitgehen" könne. So war ihm die allseitige, unbefangene Erwägung in seinen historischen Richtersprüchen in einem selbst

Digitized by Google

zu weit gehenden Maaße eigen, das aber grade alles einseitige Absprechen, worüber man ihn gemeinhin anklagt, gradezu ausschließt. In seinen bilderstürmenden Kaisern kann man finden, daß er sich Einmal (p. 214) für die Bilderfreunde entscheidet: weil unter jenem Geschlechte, „das die Wahrheit geblendet hätte, mit dem Sinnlichen bald auch das Uebersinnliche weggetilgt worden wäre"; ein andermal aber (p. 405) stellt er sich auf die Seite der Bilderfeinde: weil der Misbrauch mit den Bildern alle wahre Religion zerstört und den Verfall des Staates herbeigeführt habe, da der Haufe sich gewöhnte überall Wunder zu sehen und zu hoffen, und deßhalb alle menschlichen Mittel zur Erhaltung des Staates vernachlässigte. Niemand hat ausdrücklicher als Schlosser die Einseitigkeit Derer getadelt, die in der „unendlichen Mannichfaltigkeit menschlicher Charaktere nur gute oder schlechte Menschen, und gar nur an dem eigenen Maasstabe gemessen, erblicken"; niemand heftiger als Er die Einseitigkeit eben der moralisirenden Beurtheiler gescholten, die, da sie doch wissen, daß die Tugend Aller mangelhaft ist, jede gute Eigenschaft wegleugneten wo sie ein Laster erblickten. Und wer hätte unter den Geschichtschreibern unbefangener, weniger rigoristisch als Er die schrecklichen Charaktere gewürdigt, „deren Größe (in der Meinung verachtet) eine Geißel der Gottheit für das gesunkene Geschlecht wird?" Oder prüfe man doch seine Beurtheilung all solcher dämonischen Größen in der Geschichte im Vergleiche zu ähnlichen Beurtheilungen der mitlebenden Fachgenossen: ob er nicht jedesmal dort seine Unbefangenheit am stärksten bewähren wird, ob er nicht immer an solchen Stellen grade an dem Großen am größten emporwächst, wo die Anderen vielleicht am krüppelhaftesten

Digitized by Google

zuſammenſchrumpfen? Er hat den edlen Charakter eines Alexander gegen Plutarchs unbegründeten moraliſchen Tadel geſchützt; er hat einem Alkibiades von Plutarchs leichtfertigem Lobe abgezogen; er hat die Größe Gregor's VII. und Friedrich's II. gleich unpartheiiſch zu würdigen gewußt; er hat die Beſtimmung Bonaparte's zu einem Reformator der Zeit in demſelben Momente anerkannt, als er den papiernen Heros, den Las Caſes aus ihm machte, verſpottete. Es war dem religionsſinnigen Manne nicht ſchwer, von den Himmelſtürmern der franzöſiſchen Literatur, die das Chriſtenthum als ein ſcheußliches Syſtem ſyſtematiſch auszutilgen ſtrebten, mit der Achtung zu reden, die man mächtigen Hebeln der Geſchichte ſchuldig iſt; nicht ſchwer, den Girondiſten Recht zu geben, wenn ſie in den Laſtern einer ſo ungeheuren Zeit, wie die ihrige war, einen Unterſchied von denen der kleinen Seelen kleiner Zeiten ſahen; nicht ſchwer, in dem ſchrecklichen Danton das tiefe Gefühl, in dem neidiſchen Robespierre die Rechtlichkeit, in dem laſterhaften Mirabeau die Geiſtesgröße anzuerkennen. Nur daß man nicht verlange, er ſolle die verſchiedenen Eigenſchaften ſolch eines Mannes nur mit Einem Namen belegen! Nur daß man nicht wolle, er ſolle den tiefen ſittlichen Ernſt, den er in ſeiner perſönlichen Haltung im Leben nicht verleugnete, im Gericht der Geſchichte verleugnen! In ſeinen mündlichen Vorträgen unterſchied er, in einem ſehr beſtimmten Gegenſatze z. B. gegen Dahlmann, in ſehr betonter Uebereinſtimmung mit Machiavelli (was man ihm grade abſprechen will) zwiſchen öffentlicher und privater Moral; aber *gerade deshalb* fand er es um ſo nöthiger, im Geiſte ſeines Dante das Virgiliſche discite justitiam moniti zur Seele all ſeiner Darſtellungen zu machen; um ſo nöthiger, die Standarte des ewigen

Digitized by Google

Sittengesetzes hoch empor zu tragen, damit den Kämpfern des handelnden Lebens, die sich im Thateneifer und im Zwange der Nothwendigkeit von ihr verlieren, das Zeichen doch immer im Auge bleibe, damit der Gefahr einer so leicht zu misdeutenden und misbrauchenden Lehre vorgebeugt werde. Wer möchte demnach die sittliche Empfindlichkeit und Schärfe dieses Mannes aus Einem Stücke aus seinen Schriften hinwegwünschen! Es sei, daß sie da und dort die Spuren einer zufälligen Uebellaune trage: dann muß man immer noch wissen, sein eigenes Urtheil, wo es allzu unbillig aussieht, aus ihm selbst zu ergänzen. Er hat beharrlich in seinen Werken verschmäht, die erprobten Leistungen anderer Geschichtschreiber auszuschreiben; viel weniger mochte er sich selbst und seine eigenen Urtheile wiederholen. Ihm stand in seinem starken Gedächtnisse stets vor, was er bereits über diesen oder jenen Gegenstand vorgetragen; er setzte dasselbe Gedächtniß bei seinen Lesern voraus; er hatte seine ganz guten Gründe, wenn er denen, die an seinen Büchern strauchelten, zumuthete, sie noch einmal zu lesen. An seiner Beurtheilung des letztgenannten Heroen der französischen Revolution läßt sich dieß vielleicht am besten, als an Einem Beispiele für Alle, deutlich machen. Wer seine Schätzung Mirabeau's blos aus dem Texte der späteren Ausgaben des 18. Jahrhunderts kennen lernen wollte, der würde allerdings nur ein Zerrbild sehen. Nehme man in Schlosser's Sinne eine Einzige Note in der zweiten Ausgabe des Werkes hinzu, und erläutere sie sich aus den allbekannten Thatsachen, die er nicht wiederkäuen mag, so ist die Gestalt auf der Stelle der einseitigen Charakteristik entrissen. Gehe man aber auf die erste Ausgabe zurück, so wird man die Ausdrücke der unzweideutigsten Bewunderung des

Digitized by Google

Mirabeau'schen Genius sicherlich nicht verkennen mögen. Und wenn man nun vollends aus Schlosser's persönlichem Umgange weiß, mit welchem Accente diese Aeußerungen gelesen sein wollen (mit dem allein er alles Aechte und wahrhaft Große in einen Glanz kleiden konnte, der zu Begeisterung und Nacheiferung hinriß,) gar wenn man aus seinen Vorlesungen weitere Erläuterungen hinzunähme, dann wird man kein Moment zu der vollständigsten und richtigsten Würdigung des genialen Mannes entbehren.

Leitet uns Schlosser's sittliche wie seine wissenschaftliche Kritik überall auf große Grundsätze und edle Motive zurück, so ist es ebenso mit seiner politischen und nationalen Kritik. In keinem Puncte ist die Meinung sicherer als in diesem: daß Schlosser ohne alles politische Prinzip sei, daß vor seiner Tadel- und Schmähsucht jedes Volk und jede Verfassungsform, Republik und Monarchie, Hierarchie und Aristokratie gleich wenig bestehe. Und doch, in keinem Puncte ist die Meinung so entschieden irrig, wie grade in diesem. Schlosser gehört, dieß ist wahr, keiner Parthei und keinem Verfassungsdogma an; kein wahrer Historiker kann es und thut es; dieser hielt es für Pflicht, selbst den bloßen Schein eines Partheimannes zu meiden. Ihm war alle Systematik überhaupt verhaßt, in ihrer Anwendung auf den Staat besonders thöricht. Er mochte das Künsteln, das theoretische Verfassungsmachen und Organisiren, die Freude des Jahrhunderts, nicht leiden, weil er lieber wollte werden sehen, was die Leute machen wollten. Er hielt nicht dafür, daß der beste Staat da sei, wo die besten Gesetze geschrieben und in mächtiger Faust gehandhabt wer-

Digitized by Google

den, sondern da, wo die besten Sitten sind, wo Zutrauen der Verwalteten und Tugend der Verwaltenden die Zucht und die Befehle am wenigsten nöthig machen. Wer in Schlosser's Werken keinen politischen Grundgedanken hat finden können, der lese sie noch einmal von dem Gesichtspuncte aus, daß ihm überall um das Wohl der Vielen zu thun ist, und daß er jede Verfassung, jeden Stand und jeden Staatsmann haßt, der diesem Staatszwecke entgegenwirkt, und jedem Dank weiß, der ihn zum Zielpunct seines Bestrebens macht. Schlosser war durch und durch ein in der Wolle gefärbter Demokrat. Nur daß man hinter diesem politischen Bekenntnisse bei ihm nicht den Blödsinn suche, den die Meinung des Tags mit dem Namen verbindet. Er urtheilte von den Massen, wie jeder davon urtheilt, der sie kennen gelernt hat; er sah wie Goethe den großen Haufen nur zum Zuschlagen gut, zum Urtheilen schlecht, dem Irrthum hingegeben, von einer Thorheit in die andere sinkend. Aber dieß war ihm nicht ein Grund, daß sich Staat und Regiment von ihm abwende, sondern daß er seine Sorgfalt desto mehr ihm zukehre. Er schärfte mit seinem Dante ein, daß das Volk nicht um des Königs willen, sondern der König um des Volkes willen da ist; ihm wie Lessing bedeutete die Glückseligkeit aller Staatsglieder das Glück des Staates, jede andere, bei der einzelne Glieder und Klassen leiden, war ihm „Bemäntelung der Tyrannei". Aristokrat in seiner Bildungsweise, war er doch mit allen Fasern seiner Natur in die Gesammtheit des Volkes verwachsen und von einem natürlichen Widerwillen gegen alle Hofcarricatur und Adelsüberhebung und Junkerthum durchdrungen; sein College Pastor Scheer in Jever hatte das schon in seiner Jugend von ihm mit platten Worten gesagt: „sein

Digitized by Google

Weſen zwar iſt ariſtokratiſch, aber ſeine Lehre iſt frieſiſch-frei.“ Monarchiſt in der Ueberzeugung, daß für die großen Staaten der neuen Welt ein Einheitspunct nöthig ſei und eine höhere Stätte, die dem ſcheeläugigen Laſter der Demokratie, dem Neide, ein mächtiges Gegengewicht halte, war er im Uebrigen nach ſeiner Geſinnung noch mehr, als nach dem ausdrücklichen Bekenntniß, ein ganzer Demokrat. Er war es in dem Maaße, daß wer ihn im häuslichen Gehenlaſſen zu hören Gelegenheit hatte, manchmal glauben konnte, er wolle ſogar in den Ton der vulgaren Tagesdemokratie ganz mit einſtimmen. Wer aber dergleichen Aufwallungen in dem welterfahrenen Manne auf einen frivolen oder unklaren Hang hätte zurückführen wollen, der müßte von der Tiefe dieſer ſeltenen Natur nicht die geringſte Ahnung gehabt haben.

Seine demokratiſche Geſinnung ruhte vielmehr auf den edelſten menſchlichen Grundlagen, auf denen ſie überhaupt gedacht werden kann. Die geſunde Menſchennatur und Unverdorbenheit ſah Schloſſer immer vorzugsweiſe in den ärmeren, bedürfnißloſen Schichten des mittleren und unteren Volkes gelegen. Der Mann des inneren Lebens, der überall die äußeren Güter zu verachten und den Werth des Daſeins auf den Wegen zu ſuchen mahnt, die Arme wie Reiche gleich zum Glücke führen, gibt dem Theile der Menſchheit, der von den Verderbniſſen dieſer äußeren Güter entfernter iſt, den erhabenen Troſt, daß die größten und beglückendſten Wirkungen in der Weltgeſchichte von ſeinen Kreiſen aus gemacht worden ſind, daß es Söhne von Hirten und Zimmerleuten, von Bildhauern und Bergmännern, arme Fiſcher und verfolgte Miſſionäre waren, die die Menſchheit „von den Wunden geheilt, die ihr Stolz und Ueppigkeit und Barbarei geſchlagen.“

Digitized by Google

Die demokratiſche Geſinnung Schloſſer's ruhte ferner auf den ſtärkſten und natürlichſten nationalen Grundlagen, die gedacht werden können. Er war ein Frieſe; als ein ächter Sohn des Stammes ſtolz auf ſeine Landsleute, die ohne Adel, gaſtfrei, offen, in alter Art ſich kleidend und lebend, abgelegen von der Landſtraße, ohne bedeutenden Handel, ihre Treue, Einfalt und Derbheit bewahrt. Wo er über die eitlen monarchiſchen Verſuche der Griechen die Betrachtung anſtellt, daß die Idee der wahren Monarchie nur den Germanen eigenthümlich ſei, vergißt er nicht den frieſiſchen Stamm auszunehmen, der mehr zur Demokratie geneigt ſei; es iſt bekannt, mit welcher Ungenirtheit er in jüngeren Jahren Stein gegenüber den glücklichen Zuſtand ſeines Vaterländchens pries: weil ſie dort vom Adel nichts wüßten. Mit Wohlgefallen kann man ihn auf die einſtigen Zeiten zurückblicken ſehen, wo unter der demokratiſchen Regierung der Dithmarſen „eine Belebung des Volkslebens und eine Mannichfaltigkeit des Weſens eigenthümlicher Verfaſſungen beſtand, die man heute, wo der Menſch ſich nach den gemachten Formen und nicht die Formen nach den Menſchen richten ſollen, vergeblich ſuchen würde.“ Aus dieſem ſelben Geſichtspuncte iſt die ganze Geſchichte der griechiſchen Staatswelt bei Schloſſer dem geſunkenen Geſchlechte des Tages vorgehalten; aus dieſem Geſichtspuncte leſend, wird man ſeine Betonung der demokratiſchen Staatsſchriften aus der Blütezeit der amerikaniſchen und franzöſiſchen Revolutionen ganz anders an das Ohr ſchlagen hören, ganz anders ſein Urtheil über die große Staatsveränderung ſchätzen lernen (über die er ſonſt ſo viel Böſes geſagt,) die dem franzöſiſchen Volke unter der Einbuße der „Schranzenſeelen“ bei Hof und Adel die ſeit Jahrhunderten

Digitized by Google

verlorenen Rechte, Güter und Vorzüge — bis auf Moral und Religion — zurückverschaffte. Mit Bewunderung, wie Machiavelli, sprach Schlosser stets von dem einfachen bürgerlichen Leben ohne Luxus in den demokratisch verwalteten Städten der mittleren Zeiten in Deutschland, der Schweiz und den Niederlanden. In seiner Darstellung Alfreds aber und der demokratisch-monarchischen angelsächsischen Verfassung zu seiner Zeit kann man den festen Punct finden, wo Schlosser auf einem Fürsten und einer Staatsordnung wie auf einem Ideale ruht: auf dem Manne, der in seltenem Vereine Gelehrsamkeit, Ordnungssinn, Schlauheit, Frömmigkeit und Tapferkeit verband, und auf der „freien Nation, die sich selbst bewachte und regierte, selbst Ordnung und Zucht unter sich erhielt, nicht aber von oben gegängelt ward."

Solch eine Stelle über eine Periode der englischen Geschichte würden die kaum in Schlosser gesucht haben, die sich an seiner Einseitigkeit geärgert haben, in der er später zuweilen, scheinbar ohne jeden Sinn für die Größe des Inselvolkes, die Engländer mishandelte. Aber sie ist so wenig zufällig, daß man vielmehr überall, wo Schlosser eingänglicher mit englischer Geschichte beschäftigt ist, eine streng consequente, von allem einseitigen Eigensinne freie Ansicht zu Grunde liegen findet, die zugleich weiter dazu dient, die Consequenz auch seiner demokratischen Sinnesart zu erhärten. Seit Wilhelm dem Eroberer ist ihm die englische Geschichte doppelt anziehend, weil von da an die Gewalt der Könige und der Grundsatz der Feudalregierung stets mit den bestehenden Einrichtungen der alten demokratisch-monarchischen Form in einem schreienden Widerspruche erscheint. In seinem 18. Jahrhundert (erste Ausgabe) trennt er die Geschichte Englands von der übri-

Digitized by Google

gen europäiſchen ganz ab, weil dieß Land allein einem von dem allgemeinen Abſolutismus abweichenden Gange gefolgt ſei, weil die Monarchie dort im Laufe des 18. Jahrhunderts immer mehr von der Demokratie angenommen habe, weil das Volk in Folge davon in eben dem Maaße aufgeblüht ſei, in dem Egoismus, Genußſucht und Ueppigkeit das übrige Europa in ſchwerere Ketten legte, als Hierarchie, Despotismus und Ritterſchaft zuvor. Dann aber ſah er ſeit der Eroberung Indiens die Militärmacht auch in England aufkommen, ſah daß von da an Stolz, Unterdrückungsſucht, Gold und Geiſtesluxus die engliſche Sitteneinfalt untergruben, die Quellen des edleren Lebens vergifteten, den alten Sinn der freien Landbeſitzer veränderten, die bis dahin den Kern der Nation gebildet. Als dann ſeit der franzöſiſchen Revolution die Reaction dem monarchiſchen und Adelsprinzip ein gefährliches Uebergewicht verſchaffte, ſieht man Schloſſer auf dem ſtärkſten Whigſtandpuncte der ganzen Politik des großen Pitt und ſeinem geklügelten Toryismus ſich in dem ſtärkſten und folgerichtigſten Widerſpruche entgegen werfen. Ueber dieſe beſtrittene Politik eines großen Staatsmannes in einer gefahrvollen Zeit iſt es immer die größte Weisheit aller Hiſtoriker und Politiker, ja ſelbſt ſo vieler Partheimänner in England ſelbſt geweſen, achſelzuckend im Zweifel zu bleiben: wer ſollte ſich nicht an der köſtlichen Entſchiedenheit und Schärfe des Urtheils des deutſchen Geſchichtſchreibers freuen, das durch Englands innere Entwickelungen ſeitdem ſo gänzlich gerechtfertigt wurde, gerechtfertigt durch die Verläufe aller Revolutionen, die man ihrem eigenen Schickſal ruhig überlaſſen hat! Es gibt daher kein beſſeres Beiſpiel, als grade Schloſſer's Beurtheilungsweiſe der Geſchichte Englands in ihrem ganzen Verlaufe, um daran

Digitized by Google

die völlige Falschheit der Meinung darzulegen, daß er keine bestimmte politische Farbe und daß er für keinerlei Nationalität einen Sinn gehabt habe. Denn eben gegen die englische schien er immer Allen (aber er schien auch nur) am stärksten eingenommen, wenn er es etwa nicht stärker noch gegen die deutsche war.

Zielte doch scheinbar Alles in seinen Schriften darauf ab, die Deutschen herabzuziehen vom Anfang bis zu Ende ihrer Geschichte. Schon Tacitus sollte sie in ihrer ersten Jugend des Contrastes wegen zu sehr erhoben haben. Er verabscheute sie in den Zeiten, wo er byzantinische Hofverderbniß, Prunk, Pedanterie und Tücke, all seinen Abscheu, bei ihnen einschleichen sah; er schüttete seinen Zorn darüber aus, wie sie in den Jahrhunderten der starken Kaiser den Fremden mitspielten, und in der Zeit der schwachen sich von ihnen mitspielen ließen. Deutschlands Verworfenheit und Untergang um die letzte Scheide der Jahrhunderte zu schildern, verschmähte er aus Rücksichten auf Klugheit und Anstand, aber eben so sehr aus Scham, aus der Scham über eine schandbare Zeit, über deren genauer Erforschung er jene tiefe Entrüstung einsog, die ihn in den starken Gegensatz gegen sein Zeitalter überhaupt warf. Für die glänzende Zeit der deutschen Literatur schien er allen richtigen Sinn ganz zu verleugnen, wenn man seine Wärme für manche Größen des dritten Ranges, seine Kälte für die des ersten in Erwägung zog. Ja selbst für die Befreiungskriege schien ihm, wenn man blos aus seinen Büchern urtheilen sollte, alle natürliche Wärme eines Patrioten zu entgehen. Allein auch in diesen beiden Fällen muß man nicht vergessen, daß der Mann es einmal nicht über sich bringen konnte, das nachzusprechen was von Anderen im Ueberflusse gesagt war; man muß nicht ver-

Digitized by Google

geſſen, daß enthuſiaſtiſche Darſtellung die Sache eines ſo formloſen Schreibers überhaupt nicht war, ſelbſt da nicht, wo er jene aus Tugend ſtammende Begeiſterung wirkend erkannte, die ſeine Bewunderung war, ohne die er die Menſchengeſchlechter in Kälte und Selbſtſucht verſinken ſah. Man muß auch nicht vergeſſen, daß jeder Geſchichtſchreiber die großen Erſcheinungen des Augenblickes unwillkürlich mit ihren Folgen und Wirkungen im Fluſſe des Jahrhunderts überſieht, wo ſie von der erreichten Höhe ſo bald wieder in die Tiefen herabgleiten. Wenn Goethe, in ähnlicher Schwergläubigkeit an die Deutſchen, bei dem Gedeihen der Dinge von 1813 Alle aufrief, ihr Amen drein zu ſagen, daß es nicht das letztemal möge geweſen ſein, hätte ſich Schloſſer gewiß bedacht es mitzuſprechen, vorausſehend, daß es für lange Zeit das letztemal geweſen war. Die ihn in jenen Zeiten perſönlich kannten, wiſſen es ſehr genau, mit welcher Schärfe er die Ereigniſſe und die handelnden Perſonen verfolgte, mit welcher Beſtimmtheit er den Gang der kommenden Dinge vorausſah und ſagte und ſeiner Umgebung frühzeitig die Augen darüber öffnete; wie ihn der Kummer über die Erlebniſſe der Reſtauration zu ſeinem Plato und Dante zurücktrieb, die Herzenswärme aber für ſeines Volkes Geſchicke den Blick ihm immer wieder gewaltſam auf die Gegenwart lenkte. Ihm, der die Laſt und Schmach des Napoleoniſchen Syſtems auf deutſchem Boden ganz ausgekoſtet hatte, konnte es füglich an Sinn für die Thaten nicht fehlen, die Deutſchland davon befreiten; aber was er gleich nach dieſen Großthaten wieder an Kleinthaten und Schandthaten erleben mußte, das ſteigerte begreiflich ſeine Misſtimmung über ſein Volk um ſo mehr, je mehr er es liebte. Er rühmte ſich (1844), ſeine Zeitgeſchichte einzig für die Deutſchen beſtimmt zu

Digitized by Google

haben, deren Beifall ihn um so mehr verpflichte, je weniger er (dem Beispiel Dante's gegen seine Vaterstadt folgend) „grade aus Liebe zum Vaterlande der Landsleute Schlaffheit, Grübelei, öde Gelehrsamkeit, Ueberfluß an Rednern und Schreibern und Mangel an Männern der That, oder ihre Faselei und akademische Rohheit geschont habe.“ Und es mag der Nation auch zum steten Ruhme dienen, daß sie in der That des strengen Lehrers heftige Strafsermone ertragen hat, ohne aufzuhören ihn zu achten und zu lieben. Sie hat auch unter ihren Schriftstellern nur selten wieder so ächt deutsche Naturen wie ihn besessen. Das müssen nicht wenige seiner persönlichen Freunde erkannt haben, wenn sie ihn hörten, wie er über die Natur der Völker redend von Engländern und Franzosen zurückkam und mit dem festen Munde und der gestemmten Brust, in seinen nachdrucksvollen Kehltönen den Vorzug deutscher Art mit dem stolzen Gefühle erprobter Erfahrung betonte. Selbst die unpraktische Natur der Deutschen fand dann ihre Ehren, die sonst seine Geißel so sehr zu empfinden hatte. In seinen Studien von früh auf ganz universalistisch ausgebreitet, war er in letzter Zeit fast ausschließlich mit Frankreich beschäftigt; den Gang der gegenwärtigen Zeit studirte er an englischen Zeitungen und Zeitschriften; in seinem häuslichen, gemüthlichen, geistigen Leben war er mit Leib und Seele ein ganzer voller Deutscher, und nichts als ein Deutscher; den schon der Versuch, eine andere Rolle selbst nur zu spielen, aufs lächerlichste gekleidet hätte.

Es sind nicht eben die gleichgültigsten Leser, es sind aber doch oberflächliche oder voreingenommene Leser, die, durch Schlos-

Digitized by Google

ser's Herbheit in seinen ethischen Urtheilen über Menschen und Zeiten, durch die Schärfe seiner politischen Urtheile über Volks- und Lebenszustände abgestoßen, aus seiner Darstellung der Geschichte im großen Ganzen die traurigen Eindrücke empfangen, daß die Menschheit nur ein großer ungejäteter Garten, die Geschichte nur ein planloser Haufe von Begebenheiten sei ohne vernünftige Zwecke und Ziele. Es ist wahr: Schlosser's Geschichtschreibung trägt nirgends auch nur von ferne einen teleologischen Charakter. Sein Nachdenken wies ihn, seine Lehre weist uns nirgends auf das Ziel einer bestimmten Vollendung, auf einen einstigen Heilszustand dieser irdischen Menschheit hin. Aber darüber wird man ihn, den Geschichtschreiber, nicht vertheidigen sollen? Er hat als solcher mit der Vergangenheit zu thun, die man weiß; wem es um die Zukunft zu thun ist, die man ahnen oder glauben muß, der begibt sich richtiger in die Theologie zurück. Wahr ist auch dieß: Schlosser in seiner tiefen Abneigung gegen alles Philosophiren und Spintisiren ist nirgends anders als in seltenen Andeutungen und Winken, nirgends in methodischer Besprechung auf die letzten geschichts-philosophischen Fragen eingetreten, wiewohl er seine Universalgeschichte als eine Art Philosophie der Geschichte wollte angesehen wissen. Er gewahrte in dem Flusse der Geschichte nichts als Bewegung, stete Veränderung, steten Wechsel, eine Welle die andere überschlagend, keinen Anfang, kein Ende in diesem ewigen Strome der Dinge; aus der Betrachtung aber dieser unermeßlichen Bewegung entnahm er als das Endergebniß aller Erfahrungen, das er doch so deutlich als möglich am Anfang seiner Universalgeschichte aussprach, als den „ersten und letzten Satz aller Geschichte" dieses: daß das menschliche Ge-

Digitized by Google

ſchlecht unter allen dieſen Revolutionen ſich ſtets weiter entwickelt, daß „ſtets aus dem Tode das Leben, aus dem Verblühen des Einen Theils das Aufblühen eines anderen, aus jeder Verweſung eine Auferſtehung hervorging.“ Man kann' nun kaum errathen, was die frömmſten und gutmüthigſten, ja was ſelbſt die allerſchwächſten der Sterblichen für ein tröſtlicheres Ergebniß aus der Geſchichte gezogen haben möchten? welche Anſicht eine ſtärkere Beruhigung grade über die traurigſten und niederſchlagendſten Erſcheinungen in der Geſchichte, über die tragiſchſten Perioden des Rückſchritts, des Verfalls und der Entartung, zu gewähren vermöchte? Und dieſe Anſicht hat Schloſſer noch dazu den Frömmſten grade unter der eingänglichſten Form entgegen geboten.

Schloſſer war in ſeiner Jugend zum Theologen beſtimmt, und das nicht ohne eigenen inneren Trieb und Beruf. Den poſitiven Glauben zwar behauptete er ſchon in der Schule nie gehabt zu haben, wo er die Religionsſtunden durch ſein Ankämpfen gegen die vorgetragenen Lehren beſtändig geſtört habe; auch als ihn in Göttingen in Plancks Vorleſungen die Conſequenz des alten Syſtemes anzog, wollte er doch ſeine Gründe niemals zugeben; und er ſprach in ſeinen jungen Jahren, ſo lange er dem Berufe nicht gänzlich entſagt hatte, viel und oft von der Nothwendigkeit einer gänzlichen Umgeſtaltung der Theologie. Wozu ihn aber der Glaubensdrang nicht trieb, dazu trieb ihn der Hang zur Beſchaulichkeit, trieb ihn die warme Phantaſie, die die bildlichen Volksanſchauungen in geiſtige Formen zu überſetzen verſtand, trieb ihn ſpäter (in Frankfurt) im Amte des Lehrers, dem nach ſeiner Ueberzeugung den beſtehenden Glauben in Ehren zu halten oblag, der Gegenſatz gegen die frivole, religionsverächteriſche Mode des Ta-

Digitized by Google

ges, den er mit Stein, mit Fichte, mit Schleiermacher, mit allen Ehrenmännern jener Epoche des inneren Aufschwungs in Deutschland theilte. Schlosser's ganze Natur war eine tief innerlich religiös erregte, obwohl seine Religiosität von allem positiven Bekenntnißwesen und äußerem Bezeigen entfernt war. Er besuchte die Kirche nicht, aber er sann im ernstesten Nachdenken über die Geheimnisse des Jenseits nach, über die die Geschichte keinen Aufschluß gibt; er las die Evangelien, die prophetischen Schriften der Bibel und Luther's Predigten und Bibelerklärungen aus einem inneren Bedürfnisse; er las freilich mit der gleich erbauten Andacht, und erklärte mit der gleich erbauenden Wärme auch die Dichtungen des Aeschylus und Dante. Denn ihm waren die großen Lehrer jedes Glaubens in jedem Volke heilig; er freute sich mit seinem Abälard der christlichen Denkart in Plato und Sokrates, er sah in dem Hirten-Chalifen Omar, der in der höchsten Stellung der Welt die irdischen Güter verachtete, einen würdigeren Philosophen als in vielen christlichen Theologen. Der frivole Voltairismus war ihm ein Greuel; und wenn er schon frühe die Aufklärung jenes Abälard mit begeisterter Wärme pries, der, eine Philosophie lehrend die das 18. Jahrhundert noch nicht ertrug, die Religion von dem sittlichen Wesen des Menschen, den Glauben von der gesunden Vernunft nicht scheiden wollte, so freute er sich ihrer wesentlich darum in so reiner Freude, weil Abälard das theologische System seiner Zeit unangefochten stehen ließ und ihm nur eine Seite abzugewinnen wußte, von der es auch den Denkenden befriedigen konnte. Er sah die Freigeisterei in stumpfen Geistern nicht besser wirken als die Mönchslehre; er beklagte die Zeiten, in denen die religiösen Grundsätze schädliche Folgen im Leben hatten, aber

Digitized by Google

doppelt doch die anderen, wo sie gar keine mehr haben. Er scheute nicht, die Freidenkerei in Frankreich auf ihre guten Seiten anzusehen in ihrer Zeit, wo es nicht möglich war, „den ganzen blinden Glauben oder betrügenden Aberglauben wieder aufzudringen;" aber er blickte dann doch mit mehr Freude auf Rousseau, der „dem blinden Unglauben eben so entgegen war wie dem blinden Aberglauben;" mit größerer noch auf einen Möser, der dem Despotismus in Sachen des Glaubens wie im Staate nicht mehr abgeneigt war, als der gesetzlosen irreligiösen Freiheit, und auf Lessing, der mitten im Kampfe gegen den Zelotismus sich als einen Philosophen bewährte, „dem eine starre Religion immer noch lieber als gar keine war." Die Scheinfrommen, die im Handeln ihren Grundsätzen Schande machen, waren sein größter Abscheu; aber der aufrichtigen Pietisten nahm er sich gern an gegen den neuen strohernen Scholasticismus der Stocklutheraner: ihm galt es vor Allem darum, daß durch die Religion den Menschen stets das Bewußtsein wach erhalten werde, daß sie einer höheren Ordnung der Dinge angehören.

Von diesen religiösen Empfindungen und Anschauungen nun sind Schlosser's Schriften besonders in ihren Anfängen ganz getränkt. Er knüpfte daher den Weltlauf ganz unmittelbar an eine jenseitige Ordnung an. Er sah Lohn und Strafe der menschlichen Thaten von dem Gerichte der Gottheit in ein Jenseits verlegt; und er hielt mehr als auf viele schlechte Rechtfertigungen der Vorsehung durch christliche Theologen auf die einfache Weisheit jenes selben Omar, der die Belohnung der Tugend nur in einer anderen Welt erwartete. Diese Ansicht nun von einer ultramundanen Vergeltung müßte doch selbst den Religiösesten selbst

Digitized by Google

über die trostloseste Gestalt der Geschichte trösten, die sie unter Schlosser's gallgetränktester Feder annehmen möchte. Dem psychologischen Kenner der Menschen ist sie, grade an dem Geschichtsforscher, eher anstößig: der in dem Geiste der Alten auf jene verborgene Nemesis zu lauschen berufen ist, die in dem Menschenleben die Wage zwischen Thun und Leiden hält viel gesetzmäßiger unstreitig, viel durchgreifender als wir es in dem Leben der Mitmenschen ergreifen und erforschen können, und in unserm eignen uns vielleicht gestehen wollen.

Auch hat Schlosser selber diese Ansicht später fallen lassen. Es kam eine Zeit, wo ihn die Rücksicht auf den Stand der Religiosität und Sitte im Volke nicht mehr abhielt, in den großen Fragen, wo die Geschichte an die Mysterien der Einwirkung übermenschlicher Gewalten anstößt, einen ganz rationellen Weg zu gehen; wo er versucht war, in der Lehre der Naturforscher seine Ruhe zu suchen, die, fälschlich Materialisten und Pantheisten gescholten, „in dem innigen Zusammenhang aller Naturerscheinungen Gott schauten." Da er aber zu wenig Kenner des Zusammenhangs dieser Erscheinungen war, und ihm überdieß immer die Thatsache im Wege stand, „daß, wie sich der Apostel ausdrücke, der Geist in ihm streite gegen das Fleisch außer ihm", so fuhr er fort an eine doppelte Welt, eine äußere und innere zu glauben; und in diesem Glauben hielt er auch dann allezeit fest an der Ansicht, daß kein Ding auf Erden aus dem Zufall stamme, daß ein nothwendiges Gesetz und ewige Ordnung das Große und Kleine verbinde, daß eine leitende Vorsehung alle Geschichte durchdringe, wie abgebrochen die Töne sind, die wir von dieser „Melodie des Schicksals" erhaschen. An diesem Glauben irrte ihn selbst seine

Digitized by Google

ſtarke Ueberzeugung von dem freien Willen des Menſchen nicht, die er mit allen klaren Erforſchern der menſchlichen Natur, mit Machiavelli, mit Shakeſpeare, mit ſeinem Dante (par. V. 16.) in gleich ſchlichter Einfachheit verfocht, die er in lebhafter Animoſität gegen die phyſiologiſchen Anſichten jüngerer Hiſtoriker, und gegen die Nationalökonomen vertrat, die von den Menſchen „wie von Gänſe- und Schafheerden ſprächen.“ In welches Verhältniß er die menſchliche Freiheit zu der eingreifenden Lenkung der Gottheit ſetze, wie er ſie mit der göttlichen Vor- und Allwiſſenheit in Einklang bringe, darüber hat ſich Schloſſer freilich nie ausgelaſſen, und es wäre ihm bei ſeiner durch und durch hiſtoriſchen Denkweiſe ſchwer geworden es zu thun. Er ſah in der geſchichtlichen Welt einen Gott walten, „der ſein Geſetz in ſich hat und in dem Geſetze ſein Weſen nach und nach dem menſchlichen Geiſte offenbart;“ aber wenn er darin von den theiſtiſchen Vorſtellungen der Theologen abzuweichen ſich bewußt war, ſo verleugnete er doch auch, in die pantheiſtiſchen verfallen zu wollen. Man erkennt überall, daß er eine Mitte zwiſchen dem Pragmatismus, der Alles in der Geſchichte aus menſchlichen Kräften erklärt, und dem Determinismus halten will, der ein unmittelbares Eingreifen der vorherbeſtimmenden Gottheit ſtatuirt: aber der Gedanke des Leſers bleibt überall frei, wie er ſich in dieſer Mitte einrichten will; denn Schloſſer ſelbſt hat ſich ihn freigehalten, begnügt bei dem Inſtincte und Gefühle, das ihn von den Extremen entfernt hielt, denen er wechſelnd verfallen ſcheinen kann. Wenn er ſich gegen die Abhängigkeit der Menſchen von örtlichen, zeitlichen und phyſiſchen Gewalten ſetzt, kann es ſcheinen, daß er die menſchliche Freiheit bis zu einem unſtatthaften Maaße behauptet; doch mußte man ihn

Digitized by Google

bei den Fortschritten der Naturforschung, bei dem ersten Erscheinen z. B. von Ritters Erdkunde reden hören über ihre Tendenz, zwischen den inneren und äußeren Dingen die feinen Zusammenhänge zu erforschen, oder man muß seine Beurtheilung jener geschichtlichen Verhältnisse lesen, in denen kühne Menschen sich eigenwillig sträubend gegen eine zwingende Macht der Zeit ihren Untergang finden, um sich von dem Gegentheile zu überzeugen. Wieder an anderen Stellen könnte man glauben, daß er den Begriff der Weltregierung zu strict in dem Sinne einer persönlichen Leitung Gottes und seiner besonderen Rathschlüsse fasse, wenn man sich nicht jeden Augenblick von seiner Behauptung der freien menschlichen Selbstbestimmung zurückgerufen fände. Wäre man ihn um eine Rechenschaft angegangen, so hätte er die Frage den Philosophen zugeschoben. In seiner Geschichtslehre kam es ihm nur darauf an, praktischen Geist zur Erfassung des Lebens, graden Sinn für Beurtheilung von Welt und Menschen zu wecken, historische Beobachtungsgabe zu entwickeln. Bei seinem großen Geschicke, durch vergleichende Blicke auf analoge Perioden in der Völkergeschichte die eine durch die andere zu erläutern, hätte es ihm nahe gelegen, auf die zwingenden Naturgesetze in der Geschichte vorzudringen, aber er sah dieß mit Recht als anderen Disciplinen zuständig an. Er hätte es für unhistorisch gehalten, in der Geschichtserzählung, die ein Gewühl scheinbar zufälliger Erscheinungen darstellt, das Gesetzliche, das selbst dem Auge des Kenners tief versteckt ruht, in allzu grelles Licht zu rücken. Aber daß er überall in den menschlichen Dingen den Durchblick auf solch eine innere Gesetzmäßigkeit der Entwicklung, auf eine Regel und Ordnung in der Bewegung, auf eine Stetigkeit in dem

Digitized by Google

Wechsel offen hielt, daß er eine sittliche Weltordnung in der Geschichte walten sah, diesen Eindruck muß ein uneingenommener Leser aus Schlosser's Werken, wenn er sie ganz und Alle kennt, aufs unzweideutigste empfangen.

Ich will zusammenfassend in die Summe ziehn, was als Ergebniß dieser getheilten Betrachtungen erscheint. Es ist umsonst, die äußere Systemlosigkeit und Formlosigkeit der Schlosser'schen Werke zu leugnen; man muß sie von dieser Seite dem Tadel derer, die über Außenseite und Oberfläche nicht hinwegsehen können, Preis geben. Diese Mängel aber leiten überall auf entschiedene Vorzüge zurück, denen sie gleichsam entsprossen sind. In Bezug auf seinen kunstlosen Vortrag hat der eigenthümliche Mann, der so unaufgelegt und so unfähig zu Reflexion schien und gleichwohl jeden Augenblick von dem Momente überrascht erscheint, wo er im hellsten Bewußtsein über allen seinen eigensten Eigenschaften stand, oft selbst gesagt, daß sein Stil zu sehr mit seiner Denk- und Bildungsweise zusammenhänge, als daß er nicht lieber dessen Fehler beibehalten wolle, um nur sein eigen zu bleiben. Er beharrte dabei, weil ihm aller Geistesglanz überhaupt verdächtig war, weil er frühe den traurigen Einfluß gekünstelter Rede auf Bildung und Geschmack eines Volkes aus der byzantinischen Geschichte, an dem größt denkbaren Beispiele, erkannt hatte. An der eleganten französischen und englischen Geschichtschreibung konnte Schlosser die Gewandtheit der Anordnung, Darstellung und Schreibweise bewundern, ohne sich zu verhehlen, daß selbst in den geschicht-

Digitized by Google

sinnigsten Schreibern dieser Nationen der Sinn für schlichte Einfalt, Wahrheit und Unbefangenheit unter dem formellen Aufputz verloren geht, in dem oft durch eine einzige Phrase, ein einziges Wort, das um des Wohlklangs und der Wirkung willen gesetzt ist, ein ganzer Gegenstand in schiefe Stellung gerückt wird. Nicht minder geht mit dieser Bevorzugung der äußeren Form die Gabe verloren, sich in fremde Zeit und Volksnatur zu versetzen, die das Fähigkeitszeugniß des Historikers in erster Linie bezeugen muß. Schlosser gefiel sich darin, halbe Seiten seiner Weltgeschichte mit Stellen aus alten Sprachen zu füllen, weil er dieß als den kürzesten Weg erkannte, das Bild der Zeiten unverdeckt von allem rhetorischen Firniß wieder zu geben. Er hat in seinen Herzensergießungen oft sehr verächtlich auf alle Objectivität verzichtet, in der That aber war er von früh auf ganz durchdrungen davon, daß der Geschichtschreiber, der „die Größe der menschlichen Seele in den Ereignissen aller Zeiten würdigen will, zuerst verstehen müsse, sich mit der Denkungsart jeder Zeit vertraut zu machen." Aus dieser Ansicht ergab sich der Erfolg, daß uns seine Schriften unabsichtlich und ungesucht, trotz allem Mangel an ästhetischer Kunst, trotz aller ungelenken Schreibart, vielleicht grade wegen dieser Eigenheiten, unmittelbarer als sehr viele kunstreichere Geschichtswerke in die Fremde und Ferne der Völker und Jahrhunderte versetzen, daß trotz der vortretenden starken Persönlichkeit eine Gegenständlichkeit erreicht ist, die dem ästhetischen Darsteller nicht gelingt, und die um so belehrender scheint, je stärker die Farbe der Persönlichkeit beigemischt ist: da uns alle Objectivität ganz werthlos dünkt, die um den Preis einer nichtigen Subjectivität erkauft ist. Die Unmittelbarkeit seiner Quellenkenntniß und seiner Beur-

Digitized by Google

theilung der Zeiten stellte Schlosser von Anfang an in Gegensatz gegen die deutschen Geschichtschreiber, die von Voltaire's Beispiel bestimmt waren und damals noch im höchsten Ansehn standen: die Schiller, Woltmann, Joh. Müller in seiner allgemeinen Geschichte, später Rotteck u. A., in deren Schriften des Schreibers Geist den Geist der Zeiten zudeckt. Dieß gab seiner scharfen Kritik, die gegen diese geistreiche Art Geschichtsmacherei niemals zu scharf sein konnte, zunächst den Ursprung. Den Irrwegen dieser Schule gegenüber war in Deutschland der Trieb rege geworden, die Historiographie ganz am anderen Ende anzufassen, an der genauen Erforschung und Zusammenstellung der nackten Materie: in diesem Bestreben lag Keim und Entstehung unserer vaterländischen Geschichtswissenschaft. Als Wilken 1810 seine Kreuzzüge, Niebuhr 1811 seine römische Geschichte herausgab, Schlosser in eben diesem Jahre seine Weltgeschichte begann, schien dieß ganz eigentlich das Geburtsjahr unserer selbständigen Historiographie zu sein, eben zu der Zeit, als die Nation, von Fremdherrschaft und Auflösung bedroht, ihrer politischen Ehre und Pflicht zum erstenmal anfing inne zu werden. Seit dieser Zeit begann, mitten in der romantischen Entartung unserer Dichtung, die historische Kunst an innerm Werthe und an Bedeutung für Kultur und Leben des deutschen Volkes an die Stelle der poetischen Kunst zu rücken; und es ist wohl unbestreitbar, daß Schlosser unter jenem Triumvirat der war, der dazu den stärksten und nachhaltigsten Anstoß gegeben. Wilken schritt zuerst zu einer erschöpfenden quellenmäßigen Darstellung einer großen Geschichtsperiode, Niebuhr gab in Wolf's Fußtapfen tretend der historischen Kritik einen weitwirkenden Anstoß, Schlosser bewies den Verfassern der allgemeinen

Digitized by Google

Weltgeschichte, den Schröckh, Mascov, Ritter, Engel u. A. gegenüber, daß mit ihren Materialsammlungen nicht Alles gethan war: er begann den Geist in diesen Körper zu flößen selbst in seinen ganz stoffartigen Anfangswerken. Denn man muß nicht vergessen, daß, als er sein Mittelalter schrieb, in Deutschland nichts über den Gegenstand existirte als ein schwaches Buch von Rühs (1816); daß noch, als er seine alte Geschichte umarbeitete, er sich in Deutschland nichts gegenüber sah, als einer lateinischen Compilation von Eichhorn, und im Auslande einem Partheihistoriker wie Mitford und einem urtheilslosen Ausschreiber wie Gillies: man muß nur den Abstand messen, der ihn von diesen Vorgängern trennt, und diesen Abstand mit dem Vorsprung vergleichen, den Schlossers Nachfolger in mittlerer und alter Geschichte wieder vor ihm voraus haben, um zu ermessen, was hier geleistet war. Welch ein Schritt in Deutschland durch das Beispiel jener drei Männer damals gethan war, erkannte man gleich an den unmittelbaren Folgen: in Niebuhrs Spuren trat eine kritische Schule, die in der alten Geschichte ganz neuen Boden bereitete; auf Wilken und Schlosser folgten die zahlreichen Werke über das Mittelalter und einzelner seiner Theile, von Rehm, Raumer, Manso, Stenzel, Aschbach u. s., deren Werke z. Th. nachweislich auf die Fingerzeige und Winke von Schlosser unternommen sind. Was gab aber Schlosser's ungefügem Buche trotz aller seiner Schwerfälligkeit diesen großen belebenden Einfluß? Nichts als die geistige Gesundheit der Anschauung, die das Genie des Historikers am eigentlichsten kennzeichnen wird; nichts als die verständige Kritik und das unbefangene Urtheil, das sich dort selbst greiflich macht, wo des Geschichtschreibers Arbeit nur ein

Digitized by Google

Mosaik aus entlehnten Steinen und Farben zu sein scheint; und auf das jeder Forscher auch künftig nie ohne Frucht zurückgehen wird. War Niebuhr's Kritik auf die Richtigstellung der objectiven Thatsachen gestellt, so Schlosser's auf die Richtigstellung des historischen Urtheils. Der eingestandene Zweck all seiner Schriften war der Eine: durch Takt und sicheres Urtheil seine Leser zu eigenem Denken anzuleiten, in der Sichtung, Ordnung und Feststellung der Thatsachen „alle Elemente zum Selbsturtheilen zu geben." Und an welchem größeren Gegenstande war die Probe des „sichern" geschichtlichen Urtheils damals zugleich heilsamer und schwieriger zu geben, als eben an der Geschichte des Mittelalters? Wo die größte Unbefangenheit nöthig ist, um in den Quellen den richtigen Weg zu finden durch die Stimmen der stumpfen Köpfe wüthender Partheischreiber, die sich in den vagsten und grellsten Darstellungen aufs gradeste widersprechen? wo die größte Unbefangenheit damals nöthig war, den richtigen Weg zu finden auch durch die zeitgenössischen eben so grell entgegengesetzten Urtheile der Rationalisten, die in Hierarchie und Feudalismus ein einziges System schlauer Herrsch- und Unterdrückungssucht verdammten, und den Romantikern, die für das Zeitalter des Faustrechts und der Verdunkelung schwärmten? Was war da nicht eine so neidwürdige Selbständigkeit wie die Schlosser'sche werth; jene bloße unbekümmerte Sicherheit, die frisch, keck, kräftig, ohne viele Worte das Urtheil des Lesers überall des geradesten Weges wies, auf dem jetzt jeder unter uns sicher und wohlgemuth wandert, aber nicht wanderte, ehe dieser Wegweiser gekommen war. War es also Verirrung, daß man damals eine historische That in dem scheinlosen Werke des Mannes erkannte, dem es eine gleich große Gri-

Digitized by Google

masse war, das Mittelalter aus Voltaire's Augen anzusehen, wie sich zu zwingen, „aus unserer Zeit der Kultur oder der Schwäche heraus" die schauderhaften Greuel der Gewalt in den mittleren Zeiten zu bewundern?

Es war eine größere historische That, die dieser ersten folgte, als Schlosser sein 18. Jahrhundert herausgab, in dem er von der bloßen wissenschaftlichen Kritik zu der sittlich politischen Kritik der dargestellten Zeiten und Handlungen überging. Hat Niebuhr den Anstoß zu einer rücksichtslosen Freiheit der Kritik gegeben, die eine neue Aera geschichtlicher Forschung begründete, so hat Schlosser, als Spittlers ächter Schüler, den von diesem zuerst eingenommenen Standpunct weiter angebaut: der Geschichtschreibung einen praktischen Bezug auf die Zeitverhältnisse zu geben, die Gegenstände der Behandlung zu wählen nach einem Bedürfnisse des Moments, sie zu bearbeiten aus einem Augenpuncte, der von diesem Bedürfnisse bestimmt ist. Diesen ächtesten Standpunct des wahren Historikers nahm Spittler mehr in Folge einer kalten verständigen Erwägung, Schlosser nahm ihn in dem Drange seiner ganzen Natur ein, die selbstlos nach dem Allgemeinen strebend in und mit der Zeit und Menschheit lebte; und diese Tendenz ist dann wieder in grader Erbfolge auf beider Meister Schüler und Enkelschüler übergegangen, die ihr historisches Vermögen noch unmittelbarer zum Gemeinnutzen der vaterländischen Dinge anzulegen strebten. Schon in Schlosser's biographischen Anfangswerken und in seinem Mittelalter, wo er noch diese Stellung ganz verleugnete, hielt er sie gleichwohl ganz entschieden ein. Er sah damals mit allen Gebildetsten und Edelsten der Nation das Bedürfniß der Zeit in einem religiösen Gegensatz gegen die übermäßigen

Digitized by Google

Antriebe des äußeren Ehrgeizes gelegen. Wie zufällig er uns, bei dem ersten Anlaufe der Betrachtung, zu der Behandlung seines Abälard und Dulcin, seines Beza und Peter Martyr gekommen scheinen konnte, er schrieb das erste dieser beiden Bücher in einem ganz tendentiären Geiste: um den Schwärmern für weltlichen Heldenruhm die Thaten eines Religionsschwärmers und das innere Leben eines Philosophen entgegenzuhalten, die ganz von inneren Beweggründen getrieben waren; in dem zweiten entwarf er in dem gleichen Zwecke das Bild zweier Männer, die das Ziel des Strebens dieser Zeit, den sinnlichen Genuß verschmähend, dem Gedanken, Gottes Sache zu führen, alle irdischen Rücksichten und ihr Leben selber zu opfern bereit waren, in denen der Wunsch einer inneren Seligkeit den Gedanken weltlicher Vortheile überwog. Er wollte diese Männer ins Andenken zurückrufen, die „aus Eifer für die Wahrheit mit Begeisterung und Aufopferung kämpften, eben so wie die Helden, die mit anderen Waffen für irdische Dinge gefochten", damit über den Helden des Kriegs die Glaubenshelden nicht vergessen würden. Er wollte Zeiten vorführen, „wo die süße Hoffnung künftiger Seligkeit kräftig und stark machte, gegenwärtige Leiden zu ertragen und ungeheure Arbeit zu übernehmen"; und er hoffte davon einen Nutzen, obgleich er sich bescheiden nicht zutraute, den anders gerichteten „Strom der Zeit zu dämmen und ein Werkzeug der Vorsehung abgeben" zu können. Man erkennt in diesen Worten den deutlichen Ehrgeiz, auf die Zeit in einer heilsamen Weise, aus ganz innerlichen religiösen Gesichtspuncten einzuwirken. Die Ansicht von der Nothwendigkeit einer solchen innern Erhebung des lebenden Geschlechtes beherrschte ihn so sehr, daß er in der ersten Ausgabe seiner alten Geschichte von seinem

Digitized by Google

Freunde von Meyer, „der wohl verstand was es heiße ewige Güter zu schaffen", die jüdische Geschichte bearbeiten ließ, die er sich nicht aus dem Gesichtspuncte zu fassen getraute, den er zu jenem Zwecke nöthig erachtete; ja daß er in seinem Beza sogar die blutige Weise verfocht, in der dieser Mann das Prinzip der Duldung „für seine Zeit" bestritt, da die Erfahrung zu wohl belehrt habe, wie gefährlich es für die Sittlichkeit sei, wenn Völker vom gröbsten Aberglauben und dem härtesten Glaubenszwang auf einmal zu Unglauben und völliger Ungebundenheit, von Despotismus zu zügelloser Freiheit übergehen.

Die Geschichte des revolutionären Frankreich's stand ihm damals vor Augen. Als ihm die des restaurirten Frankreich's vor Augen trat, änderte er seine Stellung und trat dabei in seine eigentlichere Natur zurück; aus dieser geänderten Stellung schrieb er daher seine bedeutenderen Werke. Es kam die Zeit der Erniedrigung, die Zeit der Karlsbader Beschlüsse, der großen Fürstenvereine, der Legitimistik und Reaction, der Wiederkehr von Bourbonismus, Pfaffenthum und Junkerthum; die alte Wahrheit bestätigte sich dem Beobachter, wie „unvernünftig es sei zu hoffen, daß eine ganze Klasse von Menschen je freiwillig Vorrechte aufgeben werde, um der Zeit zu huldigen"; wie sich leider, schrieb er (1823) jetzt wieder gezeigt. Er ergrimmte über die Rückkehr der „Narrheit", des Eigensinns, der Unverbesserlichkeit von Hierarchie, Aristokratie und Absolutie; er sah in England, daß durch die Byron die Wüstlingscharaktere in Literatur und Leben einrissen wie in Frankreich im 18. Jahrhundert; er sah überall die Anlässe wiederkehren, die den schrecklichen Ausbruch der französischen Katastrophe von 1789 hervorgerufen. Als diese Veränderun-

Digitized by Google

gen eintraten, ſtand Schloſſer bereits in einer freieren Stellung in Heidelberg, im Umgang mit geiſtig bedeutenden Männern, in dem beneidenswerthen Orte, der ſo ſehr zu ſeiner Doppelnatur paßte, der auf der einen Seite durch ſeine reizende Lage ſeinem Hang zu Landleben und Beſchaulichkeit zuſagte, auf der anderen, im Mittelpuncte aller Weltſtraßen gelegen, wie eine Großſtadt immer in Verbindung mit allen Weltgegenden hält. Im Jahre 1822 verbrachte er ſechs Monate in Paris im Umgang mit den verſchiedenartigſten Menſchen; ſein Geſichtskreis hatte ſich erweitert, und die Anſprüche an ihn erhöhten ſich; er geſtand es ſelbſt (1823), daß er jetzt eine andere Arbeit als die über das Mittelalter für Bedürfniß halte; er ſah ein anderes Ziel und einen anderen Weg zum Ziele; er bekannte jetzt erſt auf den Standpunct gekommen zu ſein, „das Bedürfniß der Zeit zu ergründen.“ Noch fand er auch jetzt in ſich ſelbſt kein Vergnügen an der Schriftſtellerei über die Tagesintereſſen, aber er „hielt es jetzt für Pflicht jedes Unbefangenen, ſeine Stimme neben dem Gebelle der Einen und dem Geheul der andern Parthei zu erheben.“ Und er warf nun, nicht in blühendem Stile, aber in glühendem Geiſte ſein 18. Jahrhundert hin, um ſich dem unnatürlichen Rückſtrömen des Zeitgeiſtes mit aller Entſchloſſenheit entgegenzuwerfen. Er ſchrieb in der kurzen, aphoriſtiſchen, kraftſtrotzenden Darſtellung der ſcheußlichen Hof- und Fürſtenwirthſchaft des 18. Jahrhunderts die Vindication der Revolution in dem freimüthigſten Geiſte; er zeichnete nachſichtslos den Moment der Fäulniß, bei dem der Monarchismus angelangt war durch die Ueberſpannung der Finanzſyſteme, der Militärmacht und der Abſolutie; und im Gegenſatze dazu den Einfluß der neuen Geiſtes-

Digitized by Google

freiheit, deren Stoß auf die alten verrotteten Ordnungen zu den demokratischen Prinzipien führte, die nur durch offenen Kampf und Gewalt, nur im völligen Umsturz über Privilegien und Eigensinn zu siegen vermochten. Dieß Alles ist geschrieben, als in England die Toryreviews noch den Ton des größten politischen Obscurantismus angaben, als in Deutschland und Italien jede freie Regung erstickt war, die französische Regierung Spanien überzog um die alte Zeit dort und bei sich wieder herzustellen, als noch weder Thiers noch Mignet über die französische Revolution geschrieben hatten, als die unverschämtesten Vertheidiger der verrotteten alten Ordnungen überall ohne Widerspruch waren, das tückische System der Gentz und Metternich alle Staaten des Festlandes überherrschte. In solch einem Momente wahrlich war es eine That in Deutschland, mit solch einer historischen Naivetät die Begeisterung und Größe selbst der gemeineren Seelen, die der Revolution zu Werkzeugen gedient, laut anzuerkennen; mit den Mirabeau's die Nothwendigkeit der Zerstörung, die dem Aufbau vorhergehen müsse, zu verfechten; die Wohlthätigkeit jener ersten freien Verfassung zu betonen, „der Frankreich die Gleichheit und die meisten der Wohlthaten danke, um derentwillen die Enkel die Revolution einst segnen würden"; die Unerläßlichkeit zu bekennen, „daß die Flammen der Revolution die Nation wie in einem Feuerbade durchglühen und den alten Stamm von der Wurzel bis zum Gipfel durchdringen mußten." War es nun eine Verirrung des öffentlichen Urtheils, daß dieß Buch so ungeheures Aufsehen machte, in Paris rasch ins Französische übersetzt ward, in Deutschland aus dumpfer Stummheit und politischer Schlafsucht dadurch aufweckte, daß jene bitteren Wahrheiten alle gesagt waren in jenem

Digitized by Google

ſchallenden Tone der Derbheit, der ſich nicht ſcheute, mit namhaften hiſtoriſchen Figuren als mit Schuften und Schurken und Schafsköpfen umzuſpringen? Wie wenig ſich gleichwohl Schloſſer in dieſem Tone gefiel, wie wahr ſeine Verſicherung war, daß er an Bearbeitung unmittelbarer Zeitgegenſtände an ſich keine Freude habe, bewies er als er (1826) ſeine alte Geſchichte unternahm. Er ließ auch nach der Geſchichte des 18. Jahrhunderts ſeine Geſchichte des Mittelalters liegen, als man das Mittelalter in Leben, Staat und Kirche zurückführen wollte, und ſchrieb die Geſchichte des Alterthums durchaus in dem gleichen Zwecke und Geiſte, aber in einem weit gehaltenern Stile, wie das 18. Jahrhundert, in derſelben Anſicht von dem, „was das Bedürfniß der Zeit ſein möchte." Er wollte mit der griechiſchen Literatur und Staatsbildung das kranke Siechthum der Zeit zu heilen helfen; und aus dieſem Geſichtspuncte, nicht mit ſchulgelehrten Anſprüchen, muß man das als bloßen Verſuch beſcheiden dargebotene Buch leſen, um es auch nach den neueren Leiſtungen, die es nach ſo vielen Einzelforſchungen und neuen Entdeckungen an Umfang, Durchdringung und Beherrſchung der Materie weit überholt haben, immer wieder leſenswerth zu finden. Er wollte die Verfaſſungen, die Staaten, die Zeiten, „wo jeder ſich fühlte", wo Religion die Menſchen und die Geſetze durchdrang und die Leidenſchaften im Zaume hielt, ausdrücklich dem heutigen Verderbniß entgegenhalten, wo man „das fließende Waſſer in einen faulen Sumpf verwandelt, indem man die Leidenſchaften erſticken und durch Polizei eine Todtenſtille herbeiführen will." Und mit aller Energie wies er auf die Schriften der alten ächten Hellenen hin, aus denen alle großen Griechen der ſpäteren Zeit, alle edlen Römer, und in den neueren

Digitized by Google

Zeiten zuerſt wieder die italiſchen Humaniſten den Abſcheu gegen alle willkürliche Regierung und geſetzloſe Gewalt, die Begeiſterung für wahre Freiheit, zugleich die Scheu vor dem Geſetze eingeſogen und vor Allem was recht und gut und heilig iſt. War es nun eine Verirrung der Beurtheilung, daß Goethe aus dieſem Buche den Schreiber als einen Mann erkannte, der „aus dem Dunkeln ins Helle ſtrebe", aus dem Geſchlecht, zu dem auch Er ſich bekannte? Und war es eine Verirrung der Beurtheilung in der öffentlichen Meinung, als nachher ſeine Umarbeitung des 18. Jahrhunderts raſch nacheinander vier Auflagen erlebte und trotz der Unterbrechung, trotz ihrem großen Umfange, trotz der verbitterten Stimmung des Verfaſſers mit Begierde verſchlungen ward? Oder erklärt es ſich nicht vielmehr überflüſſig aus dieſem Verhältniſſe Schloſſers zu ſeiner Zeit und aus dem geſunden Kerne aller ſeiner Schriften, daß der Welt- und Staatsmann, der den Lauf der menſchlichen Dinge unverſchleiert will kennen lernen, zu Schloſſer, als einem matter-of-fact Mann wie wenige andere Deutſche, immer noch lieber greifen wird, als zu ſehr vielen anderen geleckteren Schreibern? Daß der Geſchichtsphiloſoph, der den Weltlauf auf ſein Geſetz anſieht, wenn er ſich den Weg durch die Quellen abkürzen will, gewiß von wenigen andern ſich lieber als von ihm die Fackel der geſchichtlichen Betrachtung wird vortragen laſſen, weil ſein Genius durch und durch und nur hiſtoriſch war, nicht im Stande irgend ein Ding anders als aus dem Geſichtspunct der Zeit, der Veränderung, der Entwicklung zu betrachten! Daß der Mann des Volkes endlich, der in dem Autor zuerſt nach dem Menſchen ſucht, der in ſeinem Federzuge ſeinen Herzſchlag erkennen will, lieber als zu dem Schul- und Hofhiſtoriographen zu ihm

Digitized by Google

greifen wird, bei dem er die volle Theilnahme für seine Angelegenheiten findet? Und das deutsche Volk hat mehr als blos dieß sympathische Herz in diesem Geschichtschreiber zu schätzen gefunden. Es hat in dem makellosen Charakter, in dem Feuer der Wahrheitsliebe, in der sittlichen Begeisterung, in dem klassischen Verstande, in dem klaren Einblick dieses Mannes in den Lauf der Welt die wesentlichen Gaben des Historikers erkannt, die es über die unwesentlichen Mängel der äußeren Formen haben hinwegsehen machen; es hat in dem Gelehrten vom ächtesten nationalen Typus seinen Lehrer der Geschichte gefunden und verehrt, der wie kein anderer zu seiner eigensten Natur zu sprechen verstand. So daß es trotz aller Spaltung der Schulen und der Schulmeinungen, der Partheien und des Partheieneifers wahr bleiben wird, was Schlossers Freund und Schüler Eilers von ihm gesagt hat: daß er „von allen Schriftstellern des Jahrhunderts den ausgebreitetsten und nachhaltigsten Einfluß auf die moralische Weltbetrachtung und das politische Urtheil des deutschen Volkes ausgeübt hat"; daß er in der Selbstoffenbarung durch seine Schriften „dauernder als Erz vor diesem Volke stehe."

Der eigentliche Mittelpunct von Schlosser's ganzer Bildungsweise war dieß, daß er stets *den* Gelehrten den Rücken kehrte, denen nach Lichtenbergs Witz vieles gelehrt ist die aber nichts gelernt haben, die nur einen Schulgebrauch des Wissens kennen, die die Wissenschaft nicht für das eigene, nicht für das öffentliche Leben zu befruchten wissen, die ihr Leben nicht nach

Digitized by Google

den Forderungen ihrer eigenen Lehre gestalten, die ihre Wissenschaft nur für einen eitlen akademischen Prunk, nicht für ein Gesetz des Lebens achten, die das eigentliche Ziel aller Bildung aus dem Auge verlieren und sich den edelsten inneren Beschäftigungen widmen um der unedelsten äußeren Zwecke willen. Schlosser wollte sein Wesen und Gemüth als Schriftsteller nicht verleugnen, wollte und konnte es nicht. Er war in Haus und Schule derselbe, der er in seinen Schriften war; ja es ist ganz eigentlich die Kenntniß seiner Persönlichkeit, aus der man den wahren Werth des Mannes erkennen, die Würdigung seiner Schriftstellerei ergänzen, den eröffnenden Schlüssel zu ihr und seiner Wirksamkeit in dem geistigen Leben der Deutschen suchen muß. Wer die Kenntniß von Schlosser's Schriften nicht aus seinen Vorlesungen, seine Vorlesungen nicht aus seinen Gesprächen, seine Gespräche nicht aus der Einsicht in sein volles menschliches Wesen zu vervollständigen Gelegenheit hatte, der konnte nur ein sehr unvollkommenes Urtheil über ihn haben. In Folge einer merkwürdigen Doppelseitigkeit des Wesens wird der Mann, dessen Werke nur durch ihre Beziehung zu der weitesten Oeffentlichkeit recht verständlich werden, auf der anderen Seite wieder nur durch die Erkenntniß seiner Persönlichkeit in ihrer äußersten Rückgezogenheit begreiflich. Ganz auf das Eingreifen in die nationalen Bildungszustände gestellt, begehrte doch Schlosser des äußeren Namens und Ruhmes einer solchen Wirksamkeit nicht. Er lebte der festen Ueberzeugung, daß man am sichersten auf die Welt wirke, wenn man auf sich selber wirkt, sich selbst zu etwas bildet; man sei nur etwas, so würden sich finden, die es nutzen und weiter und weiter breiten. Er glaubte daher durch mündliche Lehre mehr zu wirken als

Digitized by Google

durch seine Schriften; obgleich er auch in dieser Sphäre jeden äußeren Ehrgeiz verleugnete, den Eifer des Schulstiftens frühe als eine „alberne Eitelkeit" verlachte. „Die Wissenschaft, schrieb er schon 1817, gibt Seligkeit in sich, sie nutzt durch mündliche Lehre." Und wirklich war Schlosser mehr zum Lehrer als zum Schreiber geboren, wiewohl seine Rede an Ordnung und Schärfe noch zurückblieb hinter seiner Schrift. Auch kam der Werth seines lehrenden Verkehrs immer mehr zu Tage, je mehr man ihn isolirt hatte; seine Rede wurde desto gehaltener und gehaltvoller, je mehr aller äußere Zwang hinwegfiel, je mehr man in jenes Asyl der Seligkeit vordrang, die er in seiner Wissenschaft suchte. Seine Vorlesungen waren noch ungleich formloser als seine Schriften. Die Kenntniß der Thatsachen war vorausgesetzt, die Besprechung der einzelnen herausgehobenen Momente war unvollständig und abspringend, der Vortrag unzusammenhängend, ganz aus dem Stegreife, die Redesätze kaum jemals regelrecht gebildet, glatt vorgebracht und unabgebrochen zu Ende geführt. Aber die belehrenden Blicke auf Welt und Geschichte, auf Menschen und Völker, auf Vergangenheit und Gegenwart, die lichtvollen Vergleichungen, die praktischen Bemerkungen über tausend auf dem Wege liegende Fragen und Gegenstände, das war in der besten Zeit seiner größten geistigen Rüstigkeit von ganz unvergleichlicher Anregung. Dieß machte, daß Schlosser bis in sein hohes Alter, wo die Gebrechen seines Vortrags sich noch außerordentlich steigerten, ganz stetig eine zahlreiche und aufmerksame Zuhörerschaft an sich fesselte. Lehrreicher noch, und noch anregender konnte man ihn an den Abenden sehen, an denen er durch lange Jahre hin eine Anzahl seiner Zuhörer Einmal wöchentlich zum Thee um sich ver-

Digitized by Google

ſammelte, wo er, auf gewöhnlicher Unterhaltung wenig verweilend, ſich über Gegenſtände ſeiner Vorleſungen oder über Tagesereigniſſe fragen ließ und fragte, dann gewöhnlich eine der beregten Fragen aufgriff und ſich in längerer Beſprechung darüber ausließ. Hatte man Zugang zu ſeinem Hauſe, ſo ſteigerte ſich noch der Nutzen den er gewährte dadurch, daß man unmittelbar die Belehrung erfragen konnte, die man grade ſuchte; nur durch dieſe Art von Berührung geſchah es, daß der ſchulfeindliche Lehrer dennoch eine Reihe von treuen Schülern wider Willen und Abſicht ſich erzogen hat. In ſeinem eigentlichſten Weſen aber ſah ihn doch erſt der, den er heranzog, um mit ihm in einem ganz eſoteriſchen Verkehre irgend einen griechiſchen Dichter, vornehmlich aber ſeinen Dante zu leſen. Dort vergaß er im Entzücken über den Dichter ſeine ganze Umgebung und überließ ſich in ſeinem Vortrage, ſeiner Ueberſetzung, ſeinen Erläuterungen der großen Stellen der göttlichen Komödie, wie in einer Verzückung, einer gleichſam inſpirirten Auslegung: in und mit dem Dichter ſchloß er dann unwillkürlich ſein eigenſtes innerſtes Weſen auf; die rauhe Rinde ſprang ab und der Kern lag blos; man erkannte eine Sokratiſche Natur in ihm. Zwar in ſeiner Flucht vor Schülern und in der höchſt undialektiſchen Methode ſeiner Rede konnte Niemand dem Sokrates unähnlicher ſein als Schloſſer. Aber was er ſelber von dem Philoſophen rühmte: er ſei der lügenden und belogenen Zeit rein und wahrhaftig entgegengetreten, er habe keine Schule errichten ſondern ſelber weiſe werden wollen, um die Gründe des Guten und Wahren zu erforſchen, und, durch den Schein der Lüge und des Falſchen nicht geblendet, um das Leben nicht betrogen zu werden, das iſt ganz wie auf ihn ſelber geſagt.

Digitized by Google

Wie in Sokrates ein verborgeneres Moment seiner Lehre der Begriff der Menschengleichheit war, wie er den gleich gewogenen Sinn für inneres und äußeres Leben in sich trug, wie er selbst dem Staate und dem banausischen Leben den Rücken kehrte, aber seine Schüler aufs Beste dafür zu unterrichten strebte, wie er in seiner Richtung auf ein ganz geistiges Leben doch die Grübeleien über die jenseitigen Dinge verachtete und sich auf das *warf, was für* die Menschen hier Werth hat und förderlich ist, wie er Weisheit und Sittlichkeit nicht trennte, nur das Wissen gelten ließ, das zu klarer Besonnenheit und sittlichem Gebrauche des Lebens führt, wie er eine allwaltende Vorsehung und eine Gegenwart der Gottheit in allen menschlichen Dingen glaubte, das Alles sind Züge, die gradaus an Schlosser's Charakter, Stellung und Wirksamkeit erinnern. Wesentlich gehört zur Vervollständigung der Vergleichung die seltsame Außenseite des kostbaren inneren Wesens hinzu, die so oft die Genien kennzeichnet, die in einer neuen geistigen Richtung der Zeiten bahnbrechend vorausgehen. Wer Schlosser nur in seinem Hauskleide, in seinem Familienkreise, in seiner unbekümmerten Laune sah oder nur aus seinem schriftstellerischen Negligée, seinen Recensionen und Vorreden kennt, dem kann er leicht in dem Lichte eines bloßen Sonderlings, und eines drolligen Sonderlings erscheinen; wer in das Allerheiligste vordrang, dem schloß sich das Silenenbild auf, dem zeigten sich die Götterbilder, deren bloßer Schrein das sonderbare Aeußere war. Ganz in diesem Sinne schrieb ein befreundeter Engländer die treffenden Worte über ihn: „Schlosser ist ein Mann, dessen Aeußeres ungeschickt mit seinem Inneren telegraphirt; ein herrliches, aber nicht selten verstimmtes Instrument, eine Uhr, deren Minutenzei-

Digitized by Google

ger zuweilen falsch, deren Stundenzeiger immer richtig geht; er ist wie ein Heilmittel von großer Wirkung aber bitterem Geschmack, das man zuerst verwünscht, zuletzt aber segnet."

Wunderlich übertriebene Gerüchte über diese Rauhheit und Sprödigkeit der Schale von Schlosser's Wesen waren vielfach in Deutschland verbreitet, die offenbar mehr aus dem herben und groben Ton seiner schriftlichen Ausfälle abstrahirt, als in Erfahrungen an der Persönlichkeit des Mannes erlebt waren. Wie viele Fremde kamen nicht nach Heidelberg, die sich nach der Bekanntschaft des von der Fama so seltsam gezeichneten Mannes sehnten, vorher aber sorglich glaubten sich erkundigen zu müssen, ob sie dem mürrischen Gelehrten nicht mit dem Bücherstaube die Laune unangenehm stören würden, ob sie nicht zu befahren hätten, „zur Thüre hinaus geworfen zu werden!" Wie erstaunt aber kamen sie zurück, von der ersten Begegnung eines ganz anderen belehrt! Wie verändert erst war ihre Vorstellung, wenn sie Gelegenheit hatten, die Persönlichkeit in ihrem häuslichen Leben und Weben genauer kennen zu lernen. Wohl war Schlosser ein ächter deutscher Stubengelehrter, aber doch eines ganz besonderen Schlages. Er hatte bis zum fünfzigsten Jahre im Junggesellenstande seiner Wissenschaft allein gelebt und von einer anderen Braut nichts wissen wollen. Von früh sechs Uhr bis Abends spät lag er mit Ausnahme der Eß- und Spatzierstunden unabläßig über seinen Studien; unmittelbar selbst nach Tisch war die Zeit der Zeitungslectüre gewidmet. Eine eiserne Gesundheit erlaubte ihm diese beneidenswerthe Ausdauer und gab seinem Einen Auge, dessen Ge-

Digitized by Google

fährte ihm frühe von den Blattern geraubt worden war, die Stärke zu so unermeßlicher Anstrengung. Wenn man auf den *ersten Blick* den nach Einer Seite geneigten Körper auf etwas *schwankendem* Gestelle in unsicherer Bewegung sah, hätte man eine solche physische Kraft kaum vermuthet; aber wenn man dann im lebhaften Gespräche die energischen Bewegungen der Arme und des Oberkörpers betrachtete und die glockenstarke Stimme vernahm, die schon dem Knaben bei seinem Conrector den Namen Schnaubhahn eintrug, so fühlte man sich einer strotzenden Kraft gegenüber, die, von der Natur gegeben, durch Regel und Mäßigkeit erhalten war. Selten erkrankt, pflegte Schlosser ehe er in sein hohes Alter eintrat seine Unpäßlichkeiten ohne ärztliche Hülfe in einem wohl Tage und Nächte anhaltenden ununterbrochenen Schlafe zu verwinden; sein Tod war ein reines Erlöschen der Kräfte, von keinerlei Krankheit begleitet. Seine Diät war immer die regelmäßigste gewesen; er liebte kräftige und gewählte Kost; er trank nur Bier, nie Wein; er hielt auf regelmäßigen Spaziergang oder Gartenaufenthalt; er ließ sich von Jedermann in seiner Arbeit stören, und Niemand wurde je vor ihm gemeldet, Er vor Niemandem je verleugnet. Die Eintretenden fanden an ihm und um ihn nichts von der Art der sonstigen deutschen Bücherwürmer, nichts von dem Staub und Schmutz einer Gelehrtenstube. Seine Halsbinde und Hemdkragen konnten unter der breiten Faust etwas zerknittert sein, sonst war sein Anzug rein und geordnet, die Zeuge fein und gewählt. Seine werthvolle Bibliothek stand in der zierlichsten Ordnung aufgestellt, sein Arbeitszimmer aufs eleganteste hergerichtet, auf dem geschmackvollen Palisandertische nichts als der nöthigste Apparat. Beim ersten Anblick konnte er wohl eckig erscheinen, aber er war darum

Digitized by Google

nicht steif und hölzern. Selbst in äußerlichen häuslichen Dingen und Geschäften, in denen man praktische Gewandtheit von einem Manne nicht einmal fordert, nahm er sich in natürlicher Ungezwungenheit. Bei jenen Theeabenden, wo er noch als Junggeselle eine kleine Schülerschaar um sich sah, bereitete und schenkte er selber den Thee und gab die Beikost um, geschickt und achtsam, ohne Werth auf das Geschäft zu legen, aber auch ohne jede Nachlässigkeit. Als er sich noch spät mit einer liebenswürdigen Lebensgefährtin von den feinsten geselligen Formen vermählte, mußte er sich in Handschuhe bequemen, einen Stock tragen, Gesellschaften und Whistkränzchen besuchen, Vergnügungsreisen machen; aber er schickte sich in das Alles weit leichter, als ihm die Collegen zugetraut hätten, unter welchen es weltberühmte Männer gab, neben denen er selbst sich bei Begegnungen in der Fremde wie ein anstelliger Touriſt und gewürfelter Weltmann fühlte. Nach seiner Verheirathung überließ er der geschickten Hausfrau die Einzelheiten des Haushalts, dessen große Geschäfte er indessen mit der Pünctlichkeit fortführte, die ihm immer eigen war. Seine Vermögensverhältnisse waren stets in der genauesten Ordnung. Er lebte im sichersten Takte, ohne peinliche Regel aber grundsatzmäßig in der genauesten Mitte zwischen Aufwand und Kärglichkeit. Er liebte nicht Beschränkung und nicht nutzlose Ausgabe, auch nicht zweideutige Wohlthaten; bei Anforderungen unzweifelhafter Art, wenn es galt mittellose Kranke zu unterstützen, ein Waisenhaus zu fundiren u. dergl., gab er ohne Prunk mit freigebiger, ja verschwenderischer Hand. Bei diesem strengen Ordnungssinn konnte es eine unpraktische Grille scheinen, daß er seine Geldschublade stets offen stehen ließ und selbst verreisend nie leiden wollte, daß man sie ver-

Digitized by Google

ſchlöſſe. Er verlangte, daß nur treue Leute in dem Hauſe Aufnahme fänden. Ein natürlicher Menſchenkenner, der im hohen Grade die Gabe beſaß den verſchiedenartigſten Menſchen im erſten Augenblick der Begegnung ihr Horoskop zu ſtellen, zeigte er ſelbſt ſich in der Wahl ſeiner Dienerſchaft, ſeiner Rathgeber, ſeiner Advocaten ſtets geſchickt und richtig geleitet von dieſem Inſtincte. So war er es in der Wahl ſeines geſelligen Umgangs. Es gab gelegentlich eine Ausnahme; er konnte zeitweilig aus *Gutmüthigkeit*, aus Läßigkeit, aus Bequemlichkeit einen unpaſſenden Verkehr unterhalten mit Menſchen, über deren Werth er vielleicht weniger als jeder Andere im Unklaren war; der Anſtoß aber, den dergleichen unter allen Freunden erregte, bewies dann, daß dieſe Ausnahme grade die Regel beſtätigte, nach der man in ſeiner Umgebung immer nur die geachtetſte, unbeſcholtenſte Geſellſchaft ſah. Dieſelbe Sittenſtrenge, die ſich in ſeinen Schriften ausſprach, waltete in dieſer Beziehung in ſeinen Lebensverhältniſſen. Mit zwei berühmten Collegen brach er allen Verkehr ab, als er den Einen über einer filzigen Gemeinheit ertappte, „ſo ſchmutzig (wie er ihm ins Geſicht ſagte) daß ihn Niemand mit der Kluft anfaſſen möchte;“ als der Andere ihm die Zumuthung machte, einen jungen wegen politiſcher Verhältniſſe angefochtenen Freund zu verleugnen. Es geſchah aus moraliſchem Widerwillen, daß er ſich frühe von allen Univerſitätsgeſchäften zurückzog. Man ſchob es gewöhnlich auf ſeine unpraktiſche Natur. Er jedoch meinte ſich rühmen zu dürfen, daß er als Vorſtand der Bibliothek bewieſen habe, auch geſchäftliche Aufgaben löſen zu können; aber die Senatsconnivenzen gegen ſtudentiſche Ungebühren, die körperſchaftswidrige Eigenſucht der Facultätsglieder, die vielfache Geſinnungsgemeinheit in der

Digitized by Google

Gesellschaft, die durch Bildung und Wissen die gewählteste sein sollte, widerte ihn so sehr an, daß er sich aller Gemeinschaft mit dem Universitätskörper, so weit es immer zuläßig war, entzog. Die Hausfreunde aus der Zahl der jüngeren, lebensmuthigeren, für den Gemeinnutzen schwärmenden Collegen tadelten diesen Rückzug, der ihnen nur für eine andere Art Eigennutz galt; aber sie hatten dann auch die Erfahrungen zu machen, die ihnen unterweilen Abbitte empfahl. Die Feindseligkeit der Collegen, die sich Schlosser bei solchen ernsten Collisionen durch seine schroffe Rücksichtslosigkeit zuzog, trug nicht das wenigste dazu bei, ihn in jenen Ruf abstoßender Unnahbarkeit zu bringen, der die Reisenden bei ihren Besuchen nicht selten ein wenig beklommen machte, bis sie sich auch in dieser Hinsicht enttäuscht fanden.

Der erste Eindruck, den der Fremde von Schlosser's innerm Wesen empfing, war der einer geschlossenen Natur, einer robusten Seele, eines fest in sich ruhenden Charakters, den schon die ersten Jugendschicksale zu früher Selbständigkeit gereift hatten. Von zwölf Kindern das jüngste, war er frühe von Vaters Seite verwaist, in dürftigen Umständen rauh und streng erzogen von der Mutter, nach deren Tod er mit dem fünfzehnten Jahre sein eigner Herr war. Dieß frühe Gefühl der Unabhängigkeit von jedem äußeren Verhältnisse und künstlichen Bedürfnisse gab seiner Jugend schon die Sicherheit des Tons, den Stolz und Trotz, das vollsaftige Selbstgefühl, das der *ὑπέρθυμος Διὸς υἱος* bis in sein spätestes Alter nicht verleugnete, in dem er unter sein Bildniß mit seiner schweren Feder die schweren Dantischen Worte schrieb:

Sta come torre fermo, che non crolla
Giammai le cima per soffiar di venti.

Digitized by Google

Die formloſe Weiſe, der Mangel conventionellen Anſtandes war dann der zweite, mit ſeinem Selbſtgefühle engſt verſchwiſterte Zug, der in Schloſſer's Erſcheinung unmittelbar auffiel. Er hatte die Rüſtring'ſche Derbheit, die er aus dem Haus in die Schule, aus der Schule durch alle Lagen des Lebens trug, nie ablegen können, nie auch, ſagte er, ablegen wollen. Er kam in ſeiner Jugend von den Bauern zu den Gelehrten, von den Gelehrten, 21 Jahre alt, in einen Schwarm vornehmer Holländer in Varel und in die Familie des (in Holland gefangenen) Grafen Bentinck-Rhoone als Hauslehrer; von da (1798—1800) trat er in Hamburg in das Haus eines kleinen Kaufmanns, wo er wieder mit einem Menſchenſchlage ganz anderer Art, mit Schauſpielern und lüderlichen Genies zu thun hatte; dann in der Zeit der merkwürdigſten öffentlichen Ereigniſſe kam er in die weltmänniſche Umgebung Frankfurter Kaufleute, mit denen ihn die innigſten Beziehungen verknüpften, in die er auch bald aus einer kurzen Lehrthätigkeit in Jever (1808—10) wieder zurückkehrte, und denen er ſich dann durch ſein ganzes Leben als ein anhänglich treuer, in mislichen Zeiten als ein dankbarer opferbereiter Freund bewährte. Nacheinander wirkte er dann als Lehrer an dem Gymnaſium und Lyceum in Frankfurt und an der Univerſität in Heidelberg. Aus allen dieſen Kreiſen ging er „eckig und vierſchrötig", ſo nannte er es ſelber, hervor; und noch ſpäter in der Berührung mit höfiſcher Geſellſchaft, in dem intimen Verkehr mit der Großherzogin Stephanie, gab er ſich nie die Mühe, ſich anderen Formen zu bequemen, als die ihm von Jugend auf die geläufigen waren. Unerzogen, hart, unbändig fiel er leicht auf durch den männiſchen Egoismus, der unſer Aller Erbtheil iſt, und der bei ihm begreiflich ſtärker geprägt war als bei vie-

Digitized by Google

len Anderen. Eine leidenſchaftliche Aufwallung mäßigend zu beherrſchen ward ihm ſchwer, die Gutmüthigkeit aber, mit der er ſolche Härten im Kreiſe der Seinen dann zu vergüten ſuchte, kleidete ihn aufs liebenswürdigſte. Tadel und Unmuth zu verhalten, den Stolz des Selbſtgefühls und die Zuverſicht des eigenen Urtheils zu dämpfen, war ihm wenig gegeben, und er hätte ſich darum auch nicht viel bemüht. Man hätte mit Fug die Vorwürfe Worceſter's gegen Percy auf ihn anwenden können:

Ihr ſeid zu tadelſüchtig!
Zeigt es ſchon manchmal Größe, Muth und Blut,
ſo offenbart es doch auch rauhen Zorn,
an Sitten Mangel und an Mäßigung,
Stolz, Hochmuth, Meinung von ſich ſelbſt und Hohn,
wovon das Kleinſte uns der Menſchen Herz verliert,
und einen Fleck an aller Gaben Schönheit
zurückläßt, ſie betrügend um ihr Lob.

Er aber würde wie jener Held der Gradheit geantwortet haben: „Gut, meiſtert mich! Gott ſegn' euch gute Sitten!" Er hätte die knorrigen Auswüchſe, die die mit fränkiſchem Feuer verſchmolzene frieſiſche Rauhheit an dem Stamme ſeines humanen Weſens anſetzte, zu den eigenſten und unabtrennlichen Zugaben ſeines Charakters gerechnet. Weiter aber als ein Anſatz an eine durchaus humane Natur waren ſie gleichwohl nichts. Der Fremde konnte beim erſten Empfange Schloſſer'n vielleicht trocken, kalt und unförmlich finden, nicht aber verlegen oder unhöflich; ſobald er orientirt war, war ſeine Unterhaltung lebhaft und ununterbrochen und konnte gelegentlich in der ſchmiegſamſten Rückſicht auf die beſondere Perſönlichkeit und Verhältniſſe des Unterredners

Digitized by Google

eingehen. Er war kein Lobredner der Gutmüthigen, kein Freund der Sentimentalen; und doch konnte er, wo ihm dieſe Naturen nur ungekünſtelt entgegentraten, ſie aufs mildeſte ſchonen. Ein naiver Schüler hatte die Argloſigkeit ihn aufzuſuchen, ausdrücklich um ſich bei ihm Troſt über den ſchmerzlichen Verluſt eines Freundes zu holen; er hatte es nicht zu bereuen, er ſchied von ihm mit gerührter und gekräftigter Seele. Kam man über die Oberflächlichkeit der flüchtigen Beſuche hinweg, ſah man Schloſſer häufiger im Kreiſe der Familie und vertrauter Freunde, bei denen ihm das Herz aufging, ſo ſtieß man bald noch auf eine ganz andere Außenſeite ſeines originellen Weſens, die ihn gradezu in dem fernſten Gegenſatze von der befürchteten Rauhigkeit zeigte, auf ſeinen drolligen Humor. Der geglaubte Murrkopf erwies ſich nun als ein Mann von der wohligſten und behaglichſten Laune, deſſen grundherzliches kräftiges Gelächter die innerſte Heiterkeit erweckte, deſſen gutmüthig neckiſche Satire wider die Freunde und Frauen ſeiner Umgebung am liebſten zugleich ihn ſelber bloßſtellte, wie um die Geneckten zum Wiedernecken herauszufordern. In ſolchen Momenten kam der Kraftübermuth, die Offenheit, die Lebendigkeit, die Gefühlswärme in ſeiner Natur in der ergötzlichſten Weiſe zu Tage; das Innerſte ſprudelte ſich in einem faſt kindlichen Unbedacht aus. Man fühlte dann erſt, in welchem ganz ungemeinen Maaße dieſem Manne Gradheit und Wahrheit zur innerſten Natur geworden war. Niemandem wäre es gefährlicher geweſen als ihm, ein Geheimniß anzuvertrauen; die Unfähigkeit der Verſtellung hätte ihn wider Willen jeden Augenblick zum Verräther gemacht. Von demſelben lebhaften Gefühlsſtande wie die Luther, die Dante, die Abälard, die ſeine Bewunderung waren, erkannte

Digitized by Google

er in den kleinſten Gegenſtänden der Unterhaltung, wie in den größten Objecten ſeiner geſchichtlichen Werke, im Momente ihre verſchiedenſten Seiten, gab er den verſchiedenſten Eindrücken bei einerlei Gelegenheit in Einem Nu in vollkommenſter Naivetät der Empfindung nach, und äußerte in Einem Athem die widerſprechendſten Gefühle oder Urtheile, die gleichwohl höchſt natürlich zuſammenlagen, wenn man ſich nur die Bindeglieder ergänzte. Als ich in den Anfängen meiner Docentenlaufbahn zu ihm kam, ihm die Neuigkeit meiner Berufung nach Göttingen mitzutheilen, die mich aus ſeiner Nähe wegführte, rief er im Ausdruck der freudigſten Ueberraſchung aus: „So? nun das freut mich!“ und ſogleich mit abfallender Stimme: „Ja, mir thut es ſehr leid.“ Dahlmann fragte ihn nach einem Individuum ſeiner Bekanntſchaft, was das für ein Mann ſei? Seine wörtliche Antwort war: „Das iſt ein ganz ſchlechter Kerl, übrigens mein guter Freund, ich ſehe ihn nie“ [in Geſellſchaft bei mir]. Man erzählt von ihm ein unbedeutendes Geſchichtchen, das, wie ein Haar dem andern, der Anekdote von jenem Richter gleicht, der dem Kläger und Vertheidiger Recht gab, und Recht auch dem Dritten, der ihm einwarf daß doch nur Einer Recht haben könne. Zu dieſem burlesken Grade gedankenloſer Allerwägung, über den Niemand erſchütterter als er ſelbſt gelacht haben würde wenn er zur Beſinnung geſchüttelt wurde, hätte er freilich nur in Verhältniſſen gehen können, die ihm ganz gleichgültig und geringfügig waren, gewiß nicht dann, wenn er wie jener Richter in ſeinem Berufe ſtehend eine pflichtvolle Entſcheidung zu geben gehabt hätte. Eine ganz ähnliche Bewandtniß hatte es mit den Ausbrüchen ſeines kritiſchen Uebermuthes, denen er ſich in den Stimmungen ſeiner

Digitized by Google

schnurrigen Wohllaune besonders gern überließ: dergleichen mußte man nur erlebt haben, um die ähnlichen Ausfälle in seinen Schriften in einem ganz anderen Lichte zu sehen als man gemeinhin thut. Wenn er so im Gespräche ganze Reihen von literarischen Helden und Heldenthaten mit Einem Hiebe abthat: „Das 'st Alles nix", so konnte nur ein Grämler Arg haben bei dieser Art Schmähsucht, denn sie war nur Uebertreibung, die überall die Waffe des Scherzes ist. Wäre sie selbst nach Ton und Ausdruck, was wohl vorkam, über den Spaß gegangen, so hätte es nur ein Antüpfen seines Ernstes bedurft, um ihn zur Besonnenheit zurückzurufen. Einmal in der Zeit der industriellen Wuth in Deutschland, die der ideellen Natur des Mannes mit all der gierigen Gewinnsucht des Handels tief innerlich zuwider war, rief er bei einer Unterhaltung über die Vortheile und Nachtheile der gewerblichen Fortschritte in zahlreicher Gesellschaft einem Anwesenden zwischen Scherz und Ernst, aber mehr doch in einem gereizten zürnenden Tone zu: „in diesem Puncte sind Sie leider nicht meiner Meinung!" Der Angefahrene sagte in aller Ruhe: „über die sittlichen und gesellschaftlichen Folgen bin ich es wohl doch; nur möchte ich wissen, ob Sie es für möglich halten, diese Fortschritte und ihre Folgen aufzuhalten?" Unmöglich! sagte er feurig. Und nun wäre die Frage nach allen Seiten ruhig mit ihm zu erörtern gewesen. Wenn seine demokratischen Ab- und Zuneigungen in diesen Stunden der Scherzlaune angeregt wurden, dann konnten seine Herzensergießungen am maaslosesten scheinen: Ein neues Erlebniß des Tages sollte von der Unverbesserlichkeit der privilegirten Klassen Zeugniß gegeben haben, so hörte man ihn wohl zwischen Bitterkeit und Muthwillen die schärfsten

Digitized by Google

Schlagworte wiederholen, die je über die Radicalkur dieſes Uebels geſprochen worden ſind; dann hätte ein Fernſtehender meinen können, der Mann ſuche Effect zu machen mit dieſen Kraftausdrücken des Kneipendemokratismus, aber nichts lag ſeiner ſauberen und keuſchen Natur entfernter. Als in der gährenden Zeit vor 1848 der Bürgermeiſter Winter in Heidelberg bei Anlaß eines Zerwürfniſſes mit der Regierung von dem Rathhauſe in einer Art Ovation von den verſammelten Maſſen nach Hauſe begleitet ward, erzählte Schloſſer, obwohl kein Freund des Gefeierten, mit hellem Wohlgefallen die geſehene Scene: das ſei das Rechte, ſo müſſe es kommen! Dann konnte es ſcheinen, als habe er an Pöbelſcenen und Straßenlärm das gemeine Gefallen der Maſſen; ernſthaft angegangen würde er doch nur ernſthaft verfochten haben, daß der Antheil des Volks und ſeine Bewegung um die öffentlichen Dinge, wie ſie ſich ſeit der Reſtauration in England zuweilen kund gibt, unerläßlich ſei, wenn die Staatsmaſchine unter der Faulheit und dem Eigennutz der lenkenden Stände nicht einroſten ſolle.

Ernſte und bedeutende Gegenſtände in Ernſt und Nachdruck behandelt, dieß war der ſtehende und gewöhnliche Inhalt und Ton von Schloſſer's Unterhaltung. Der Einen Abweichung in dem lauten, lärmenden und polternden Ausbruche ſeiner Luſtigkeit in weiterem Kreiſe lag dann in anderen Lagen, im Geſpräche unter vier Augen, ein anderes Extrem entgegen, ſeine beſchauliche Stimmung. Er hatte in frühen Jahren, die er im Hauſe einer Tante verlebte, ſchon als Knabe eine warme Freude an der Natur eingeſogen, einen Zug zum Idylliſchen, einen Hang nach Einſamkeit und Verſenkung in ſich ſelbſt. In dem Fragmente

Digitized by Google

seiner Selbstbiographie (Zeitgenossen 44.) sagt er, er habe ursprünglich nur ein contemplatives Leben im Auge gehabt und sei in die akademische und schriftstellerische Laufbahn nur unfreiwillig hineingedrängt worden. Die Wahl der Gegenstände seiner ersten Schriften, und alle seine vorschlagendsten Neigungen, die er von früh auf verrieth, bewiesen die Wahrheit dieser Versicherung. Ihm waren die religiösen Schwärmer tief erregter religiöser Zeiten, ihm jene christlichen Missionäre, jene irischen Mönche, „die die Gedanken über die vorübereilende Gegenwart hinausrichteten und Arbeit, Mühe und Leben verachteten wegen eines Gutes, das sie im Geiste schauten," große anbetungswürdige Gestalten. Er verehrte in Jakob Böhme einen großen Geist, als „dessen pythische Laute noch keinen Dollmetscher gefunden." Er begeisterte sich frühe an Dante's großem Gedichte und seinem unendlichen Reiz für eine Seele, die den Himmel nicht erkaufen oder durch Wunder erlangen, sondern ihn in sich, in dem Frieden und der Erkenntniß ihrer selber finden will. Mehr als 20mal erklärte, mehr als 30mal las er dieses Gedicht; erklärend folgte er lieber den symbolischen als den historischen Deutern desselben; lesend verweilte er mit größerer Vorliebe auf den unsinnlichen Theilen des Purgatoriums und Paradieses, auf der beschaulichen Schwärmerei, in der der Dichter im Anschauen der Seligkeit eines rein inneren Lebens, eines Daseins, das im Genuß des Schauens der Gottheit besteht, der Welt abzusterben lehrt. Mit diesem Hang zur Einkehr in sich selbst wollte aber Schlosser, den an Dante nichts so sehr erbaute als daß seine Schwärmerei dem Verstande nirgends Hohn sprach, weder den zeitverirrten Mysticismus und Scholasticismus der Gegenwart

Digitized by Google

fördern, noch wollte er ſelbſt der äußeren Welt in dem Sinne abſterben, daß er von ihr keine Kenntniß nehme. Er hätte der noch tieferen Contemplation der Minoriten in Dante's Zeit, die die reale Welt völlig in ein geiſtiges Gas verdunſteten, auf die Dauer ſchwerlich Geſchmack abgewonnen. Ihm war ſein Dante, der im convito die menſchliche Natur durch zwei verſchiedene Sonnen zu zwei Seligkeiten, dem thätigen und beſchaulichen Leben, angeleitet nennt, eben nur dadurch groß, daß er beide Leben umſchloß, daß er, in ſeiner Einen Seele — je nachdem ſie nach außen oder innen gekehrt war — die beiden entgegengeſetzten Anſichten von den menſchlichen Dingen in gleicher Meiſterſchaft faßte, daß er zu einer Zeit eben ſo tief und kräftig in die Staatshändel ſeines Zeitalters eingriff, als er zu anderer ſich in die platoniſche Schwärmerei über die göttliche Liebe verſenkte, daß er auf der einen Seite ebenſo praktiſch und hiſtoriſch kritiſch war, als er ſich auf der anderen in ein Ideal von göttlicher und menſchlicher Weisheit verlor. Dante war, in ſeiner Jugend an einer idealen Gedankenliebe geſcheitert, mitten in den Strom der politiſchen Welt hineingeſtoßen worden, um dann (auch von ihr enttäuſcht und abgeſtoßen) zu dem geiſtigen Leben zurückzukehren in dem Gedichte, das in ſeinem Schluſſe in die Vereinigung des Menſchengeiſtes mit dem göttlichen Weſen ausläuft; Schloſſer ward umgekehrt von den Zeitſchickſalen aus ſeinem innerlichen Leben herausgeriſſen und auf den Verlauf des äußeren gerichtet, von dem er ſich nicht mehr zurückwandte. Er ſetzte in ſeiner Jugend, mit der Weisheit eines Alten, von dem Dantiſchen Puncte der Erkenntniß aus, daß „der Weltlärm nur ein Windhauch iſt;" wie

Digitized by Google

Schloſſer es ausdrückt: daß „im Leben ein Schatten ſtets dem anderen weicht, um endlich dem Nichts Platz zu machen;“ aber er ſetzte von dieſem Standpuncte aus mit dem Entſchluſſe, unermüdlich der Erforſchung eben dieſer vergänglichen Dinge nachzugehen, ohne zu verzweifeln wie der, „der von vorn herein aus Gedichten und Romanen und halber Philoſophie Verzagtheit einſaugt und an der Schwelle der Vorhalle niederſinkt.“ Ein Hinderniß der Erkenntniß der äußeren Dinge ſchien ihm in dieſer Abkehr nach dem Inneren ſo wenig gelegen, daß er vielmehr grade die Bürgſchaft der reineren Auffaſſung derſelben in ihr zu finden ſchien, die ſich von der Bewunderung ſchillernder Eigenſchaften weniger blenden laſſe. „Das Licht der göttlichen Vernunft, ſchrieb er 1817, dringt nur ſchwer durch die Nebel des Verſtandes: wenn einfaches Leben, ſtille Ruhe der Seele und häuslicher Friede rauſchender Zerſtreuung und unruhig bewegender Geſelligkeit weicht, wenn wahre Freiheit und Unabhängigkeit der Einzelnen durch die Menge der Bedürfniſſe und die Sucht nach Vergnügungen verloren ſind, wie ſollte die Vergangenheit rein und ungetrübt in dem getrübten Spiegel der Seele erſcheinen?“ So ward durch die ſeltene Vereinigung contemplativer und thatſinniger Geiſteskräfte dieſe nie dageweſene und wohl nie wiederkehrende Erſcheinung möglich, daß ein ſolcher Mann, der ſo ganz durchdrungen war „von dem Nichts der Dinge und der Eitelkeit der menſchlichen Bemühungen“, um eben dieſe Bemühungen von Grund aus zu erforſchen den ganzen Umfang der weiten Menſchengeſchichte durchwanderte; Deutſchland erhielt, was wie ein Widerſpruch in ſich ſelber klingt, einen reinen Idealiſten zum Hiſtoriker, der rein zum Ergründen der realen Dinge berufen iſt.

Digitized by Google

In dem Kernpuncte seiner geistigen Existenz, wie in so vielen einzelnen Beziehungen, findet man Schlosser von der gleichen Zweiseitigkeit, im scheinbaren Wechsel zwischen den äußersten Gegensätzen. Es wäre schwer zu sagen, welche von beiden Seiten man im persönlichen Verkehre bei ihm mehr hätte vorschlagen sehen. Legte man ihm eine Frage über weltliche Dinge vor, die er nicht hoffte im Sinne des Fragers zu beantworten, so entschuldigte er sich, still vor sich hinsehend, aber nicht ohne einen gewissen Ton der Schelmerei: Sie wissen, ich bin ein Schwärmer! Lobte man ihm einen Frommen nach der Tagesmode, der die Bibel auf dem Toilettentische liegen hatte, oder legte ihm eine Frage abstruser Theologie vor, so nannte er sich mit verschmähendem Ausdruck ein Weltkind, um seine misliebige Antwort einzuleiten. Es war eben die innige Verschmelzung und zugleich die Gesundheit seiner praktischen und beschaulichen Natur, was das eigenste Kennzeichen seines Wesens ausmachte. Und dort schlugen seine Sympathien immer am stärksten, wo er die beiden Eigenschaften in stärkeren Zügen neben einander zu finden glaubte. So lag ein Theil seiner Achtung für England darin begründet, daß sich dort „Begierde des Nachruhms mit dem Gedanken der Nichtigkeit alles Irdischen von jeher vereinigt hätten." So konnte er für die Helden Ossian's schwärmen, um ihres Vereins von Tapferkeit und Lebensverachtung willen. Und so wurzelte seine Begeisterung für Dante ganz in der Bewunderung jener Verknüpfung von Weltkenntniß mit der Fähigkeit der Weltentbehrung. Man könnte sagen, daß sich Schlosser aus Dante Beruf und Bestimmung entnommen habe, und die sittliche Strenge in seinen Geschichtswerken würde dadurch ihre innerste Aufklärung erhalten.

Digitized by Google

„Wie die fromme Seele, schrieb er einmal, eines Wortes bedarf das vom Himmel stammt, so bedarf die ernste und strenge Seele einer Ansicht des Weltlaufs und der menschlichen Thaten, welche die Nichtigkeit dieser Dinge, das Eitle des Stolzes auf ein Thun und Wissen zeige, das ein Nichtthun und Nichtwissen ist, so bedarf sie eines treuen und festen Begleiters, der zu solcher Ansicht führe.“ Solch ein Begleiter war ihm Dante geworden, solch ein Begleiter der ernsten und strengen Seele suchte er selbst in seiner Wirksamkeit zu werden. Diese Aehnlichkeiten der beiden Männer aus so entfernten Zeiten in Richtung, Geist und Charakter sind so auffallend und stark, daß sie wohl selbst auf Uebereinstimmungen der physischen Naturen beruhen möchten. Man könnte in einzelnen Bildnissen von beiden selbst in den äußerlichen Gesichtszügen Aehnlichkeiten herausfinden in dem mildscharfen Auge, in der geschwungenen starken Nase, in dem vortretenden Kinn, in den scharf geschnittenen fest und ernst geschlossenen Lippen. Die Charakteristiken Dante's von Boccaccio und Villani lassen sich in den wesentlichsten Beziehungen auf Schlosser gradezu übertragen. Was namentlich die landläufige Meinung über Schlosser bei uns ist, hat der Spießbürger Villani ungefähr ebenso (IX, 134) über Dante ausgesprochen: „er sei durch sein Wissen etwas anmaßend, tadelsüchtig und stolz gewesen, und habe in der Weise eines eckigen Gelehrten nicht wohl mit Laien zu verkehren gewußt; aber denkwürdig sei er durch seine sonstigen Tugenden, Wissenschaft und Tüchtigkeit, da er durch seine edlen Schriftwerke dem Vaterland Ruhm und Ehre gebracht.“

Möge das deutsche Vaterland für die Ehre und den Ruhm, den dieser geistverwandte Doppelgänger Dante's *ihm* gebracht

Digitized by Google

hat, dem Manne das ehrende Andenken erhalten, das Italien dieſem ſeinem Dichter, dem ſtrengſten aller Sittengeißler, bewahrt hat. In Einer Seele wenigſtens iſt es ihm gewiß; und das wäre dem Edlen, der auf alle äußeren Ehren bereiten Verzicht that, genug geweſen. Als er ſeine Grabrede für Johann Heinrich Voß ſchrieb, ſchloß er mit dem Gebete, daß einſt auch an ſeiner Gruft ein Freund ihm nachtrauern möge, wie Er dem geſchiedenen Meiſter. Dieſes Gebet iſt erhört worden. Ich habe das Gefühl, daß wenn Jemand nichts gethan hätte, als Einem Menſchen das zu ſein, was Schloſſer mir geworden iſt, dieß allein ausreiche, einem Menſchenleben den vollwichtigſten Werth zu verleihen.

Druck von Breitkopf und Härtel in Leipzig.

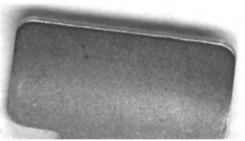
Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google



Digitized by Google